



РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Мировой судья Глазкова Т.А. судебного участка №200 Санкт-Петербурга,
С участием представителя истца, адвоката Скобина Юрия Владимировича, уд. № 3451 от 10.06.03г., ордер А 226361 № 226361 от 26.11.07г, доверенность 78 ВЗ 494488 от 26.12.2007г.
представителя ответчика, адвоката Ратиславской Елены Владимировны, уд. № 1376 от 22.04.07г., ордер А 040600 № 216 от 12.12.2007г.
при секретаре Пешковой В.Н.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Савельева Андрея Руслановича к Савельевой Наталье Геннадьевне о расторжении брака,

УСТАНОВИЛ:

Савельев Андрей Русланович обратился в суд с иском о расторжении брака с Савельевой Натальей Геннадьевной, зарегистрированного 21 января 2002 года во Дворце бракосочетания № 2 Санкт-Петербурга, актовая запись № 150.

Представитель истца, явившийся в судебное заседание, просил рассмотреть дело в отсутствие истца Савельева А.Р., поддержавшего заявленные исковые требования о расторжении брака, указав, что брачно-семейные отношения прекращены с января 2007 года, общее хозяйство не ведется, спора о месте жительства и воспитания несовершеннолетней дочери, Марии, 27.11.2003г.р., на момент рассмотрения дела в суде не имеется. Имущественный спор истцом не заявлялся. Примирение между сторонами не возможно. Представитель Скобин Ю.В. пояснил, что предоставленный судом срок для примирения не дал положительных результатов, стороны не возобновили семейно-брачные отношения.

Ответчица, Савельева Наталья Геннадьевна, в судебное заседание не явилась, представитель ответчика Ратиславская Е.В., явившаяся в судебное заседание, просила рассмотреть дело в отсутствие ответчика, уведомленного о времени и месте слушания дела. Пояснив суду, что исковые требования не признает, поскольку в нарушение требований ст.24 СК РФ судом не разрешен вопрос о том с кем из родителей будет проживать и воспитываться несовершеннолетний ребенок, поскольку не разрешение данного вопроса создает сложности для подачи иска о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, судом не разрешен вопрос о наличии имущественного спора, и только при выяснении всех вопросов, суд вправе принимать решение о расторжении брака. Кроме этого, судом предоставлялся срок для примирения сторонам в двухмесячный срок, в то время как законодателем определен трехмесячный срок.

Представитель ответчика настаивал на отложении рассмотрения дела для подготовки и предъявления встречных исковых заявлений в соответствии с требованиями ст.24 СК РФ и предоставлении судом дополнительного к ранее предоставляемому сроку, а именно месячного срока для примирения, право на реализацию, которого определено законом.

Суд, выслушав стороны, обзрев материалы дела, находит иск о расторжении брака подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.1 СК РФ регулирование семейных отношений осуществляется в соответствии с принципами добровольности брачного союза. Защита семейных прав осуществляется судом по правилам гражданского судопроизводства. В соответствии с требованиями ч.1 ст.21 СК РФ расторжение брака производится в судебном порядке при отсутствии согласия одного из супругов на расторжение брака. Судом выслушаны и обобщены доводы ответчика, возражавшего против расторжения брака и настаивающего на рассмотрении встречных исковых требований, в том числе и ходатайства о предоставлении дополнительного срока для примирения сторон.

В соответствии с требованиями ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не определено ЗАКОНОМ.

В ходе судебного разбирательства все ходатайства были разрешены в соответствии с требованиями ГПК РФ и нормами Семейного законодательства с вынесением мотивированных определений суда.

По смыслу ч.2 ст.22 СК РФ предоставление супругам срока для примирения является правом мирового судьи, а не его обязанностью. При этом суд обязан учитывать все обстоятельства дела, которые дают основания предполагать, что разногласия между супругами устранимы, семейные отношения могут быть восстановлены. Судом, с учетом всех изложенных обстоятельств предоставлялся двух месячный срок для примирения, который как пояснил представитель истца не дал результатов к примирению сторон. Кроме того, заявленные в ходе судебного разбирательства ходатайства представителя ответчика о принятии встречных исковых заявлений о разделе совместно нажитого имущества и взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, свидетельствуют об отсутствии у сторон мотивов к примирению и восстановлению семейно-брачных отношений.

Определением мирового судьи судебного участка № 200 СПб от 17 марта 2008г. встречное исковое заявление Савельевой Н.Г., поданное представителем Ратиславской Е.В., о разделе совместно нажитого имущества супругов возвращено на основании п.2 ч.1 ст.135 ГПК РФ.

Определением мирового судьи судебного участка № 200 СПб от 17 марта 200 года встречное исковое заявление Савельевой Н.Г., поданное представителем Ратиславской Е.В., о взыскании алиментов, оставлено без движения на основании ст.136 ГПК РФ.

В ходе судебного разбирательства представителями сторон были представлены заявления об отсутствии между сторонами спора о месте жительства и воспитания ребенка. Однако, представителем ответчика, заявлялись ходатайства об отложении дела и о возобновлении производства по делу, в связи с не разрешением вопроса о наличии спора о месте жительства и воспитания ребенка.

Неоднократно заявляемые, как устно, так и письменно, ходатайства представителя ответчика об отложении слушания дела, судом расцениваются как злоупотребление им процессуального права, и как следствие направленные на затягивание рассмотрения дела по существу. Со стороны представителя ответчика возражений против удовлетворения искового требования истца Савельева А.Р. о расторжении брака с Савельевой Н.Г., не представлено. Все ходатайства об отложении дела, заявлялись суду с нарушениями установленных требований ГПК РФ, без предоставления всех необходимых документов, подтверждающих обстоятельства дела; без ссылок на нормы права, подтверждающие нарушение или угрозу нарушения прав и законных интересов заявителя и его требования.

Суд, исследовав и оценив в совокупности все представленные доказательства по делу, находит их относимыми и допустимыми.

Истец настаивает на расторжении брака, со стороны ответчика возражений, препятствующих расторжению брака в судебном порядке, не представлено. Спора о месте жительства несовершеннолетнего ребенка у сторон не имеется. В соответствии с требованиями ст.24 СК РФ супруги могут представить на рассмотрение суда при расторжении брака соглашение о том, с кем из них будет проживать и воспитываться несовершеннолетний ребенок. Согласно приобщенным к материалам дела заявлениям супругов, подписанных представителями сторон Скобина Ю.В. и Ратиславской Н.Г., действующих от лица своих доверителей, между супругами достигнуто соглашение о проживании и воспитании несовершеннолетней дочери, Марии, после расторжения брака, с матерью, Савельевой Н.Г.

Руководствуясь ст.ст.1,21-24 Семейного Кодекса РФ, ст.ст. 194 – 199,209 ГПК РФ, суд,

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить иски требования Савельева Андрея Руслановича.
2. Расторгнуть брак между Савельевым Андреем Руслановичем, 05.10.1970 года рождения, уроженцем п. Мотыгино, Мотыгинского р-на, Красноярского края, зарегистрированного проживающим по адресу: Санкт-Петербург, ул. Захарьевская, д.16, кв.10 и Савельевой (добрачная фамилия Юрьева) Натальей Геннадьевной, 06.03.1972 года рождения, уроженкой Ленинграда, зарегистрированной проживающей в Санкт-Петербурге ул. Пестеля, д.11, кв.101, зарегистрированный 21 января 2002 года во Дворце бракосочетания № 2 Санкт-Петербурга, актовая запись № 150.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Дзержинский районный суд г. Санкт-Петербурга в течение 10 дней через мирового судью.

Мировой судья

Т.А.Глазкова