



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. 33-4209/2013

Судья: Михалина Ю.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Мирошниковой Е.Н.
Нюхтилиной А.В., Пучинина Д.А.
Аречиной Н.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 02 апреля 2013 года гражданское дело № 2-877/2012 по апелляционной жалобе Емельянова Анатолия Владимировича на решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 26 ноября 2012 года по исковому заявлению Емельяновой Татьяны Николаевны к Емельянову Анатолию Владимировичу о разделе совместно нажитого имущества и по встречному иску Емельянова Анатолия Владимировича к Емельяновой Татьяне Николаевне о разделе совместно нажитого имущества

Заслушав доклад судьи Мирошниковой Е.Н., доводы представителей истца Емельяновой Т.Н. – Павлова И.Ю. и Скобина Ю.В., ответчика Емельянова А.В. и его представителя – Молодановой В.К., судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

УСТАНОВИЛА:

Емельянова Т.Н. обратилась в Невский районный суд с иском заявлением к Емельянову А.В. о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества - квартиры № 73, дома 83/9 по ул. Седова в Санкт-Петербурге и автомобиля Mercedes Benz, признании за ней и за ответчиком право собственности по $\frac{1}{2}$ доли в спорной квартире, признании за ней права собственности на указанный автомобиль с выплатой компенсации $\frac{1}{2}$ его стоимости ответчику.

В процессе рассмотрения дела истица уточнила в порядке ст.ст. 39,149 ГПК РФ иски требования и просила суд: определить место жительства несовершеннолетнего Емельянова А.А., 28.10.2008 года рождения с ней и разделить имущество следующим образом: признать за ней право собственности на $\frac{2}{3}$ доли в квартире 285, дома 9 по Загребскому пр. в Санкт-Петербурге, признать за Емельяновым А.В., право собственности на двухкомнатную квартиру 73, дома 83/9 по ул. Седова в Санкт-Петербурге, передать ей автомобиль Mercedes Benz, взыскать с Емельянова А.В. в ее

пользу денежную компенсацию в размере 777364 рубля в счет разницы в стоимости подлежащего передаче имущества. В обоснование своих требований истица ссылаясь на то, что в период брака с ответчиком было приобретено следующее совместное имущество: 13.12.2001г. - квартира №73 по адресу: Санкт-Петербург, ул. Седова д. 83/9; 12.07.2008г. - автомашина «Mercedes Benz»; 07.04.2010г. квартира № 285 по адресу: Санкт-Петербург, Загребский бульвар, д.9, которая была приобретена в общую долевую собственность по 1/3 доли каждому члену семьи - ей, ответчику и их несовершеннолетнему ребенку Емельнову А.А.

Исковые требования истицы в части расторжения брака и определения места жительства ребенка определением суда от 10.04.2012г. выделены в отдельное производство.

В судебном заседании в день постановления решения представитель истицы пояснила, что настаивает на первоначально заявленных требованиях о разделе имущества и поддерживает их в полном объеме, встречные иски не признает.

Емельянов А.В. обратился в суд со встречным иском, и, уточнив иски, просил суд взыскать с Емельяновой Т.Н. 1157325 рублей в качестве $\frac{1}{2}$ доли долговых обязательств по кредитному договору с банком и договору займа с его родителями, признать за ним право собственности на автомобиль «Mercedes -Benz», г.р.з. Р 800 ВР 47, исключить из раздела супружеского имущества и признать его личной собственностью квартиру №73 расположенную по адресу дом. 83/9 по ул. Седова в Санкт-Петербурга, поскольку доход семьи не позволял им приобрести квартиру в 2001 году и она приобретена им лично за счет денежных средств, полученных от продажи его комнат, принадлежащих ему на основании договора приватизации. Также указывал, что квартира на Загребском бульваре была приобретена по предварительному договору купли-продажи от 29.11.2007г. за 5 920 104руб. 50 коп. и для ее оплаты он взял в долг у своих родителей 20.01.2008г. 2 000 000 руб. по договору займа, в связи с чем доля долга истицы составляет 1 000 000 руб., доля долга к по кредитному договору - 202 325руб. и с учетом стоимости $\frac{1}{2}$ доли автомобиля, долг истицы перед ним составляет 1 157 325руб.

Решением Невского районного суда Санкт-Петербурга от 26.11.2012г. иски Емельяновой Т.Н. к Емельянову А.В. о разделе совместно нажитого имущества удовлетворены частично. За Емельяновой Т.Н. и Емельяновым А.В. признано право собственности по $\frac{1}{2}$ доли в двухкомнатной квартире 73, дома 83/9 по ул. Седова в Санкт-Петербурге; Емельяновой Т.Н. в собственность передан автомобиль «Mercedes -Benz», г.р.з. Р 800 ВР 47, а с Емельяновой Т.Н. в пользу Емельянова А.В. взыскана компенсация в размере $\frac{1}{2}$ стоимости переданного имущества - 45126 рублей. В остальной части исковых требований Емельяновой Т.Н. отказано. Встречные иски Емельянова А.В. к Емельяновой Т.Н. о разделе совместно нажитого имущества удовлетворены частично. Суд признал долговые обязательства по кредитному договору № 629/3306-000021

от 06.03.2009г. совместными долгами супругов, взыскал с Емельяновой Т.Н. в пользу Емельянова А.В. денежные средства в размере 202096,66 рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований Емельянову А.В. отказано.

В апелляционной жалобе Емельянов А.В. просит отменить решение в части признания за Емельяновой Т.Н. права собственности на $\frac{1}{2}$ доли в квартире 73, расположенной в доме 83/9 по ул.Седова в Санкт-Петербурге, отказа в удовлетворении его требования о признании спорной квартиры его личной собственностью, передачи автомобиля Емельяновой Т.Н. и отказа в взыскании денежных средств в размере 1 157 325 руб. в его пользу. Просит принять по делу новое решение, которым удовлетворить его встречные требования в обжалуемой части.

Представители Органов опеки и попечительства МО «Георгиевский» и МО «Ивановский» в заседание судебной коллегии не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены, доказательств наличия уважительных причин неявки в суд не представили, в связи с чем, судебная коллегия с учётом мнения участников судебного заседания, рассматривает дело в их отсутствие. Истица Емельянова Т.Н. в судебное заседание не явилась, направила своего представителя.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, выслушав объяснения участников судебного заседания, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований для отмены постановленного решения.

Материалами дела установлено, что стороны заключили брак 14.12.1996г. и имеют несовершеннолетнего сына Емельянова А.А., 28.10.2008г. рождения.

Решением Невского районного суда Санкт-Петербурга от 21.08.2012г., состоявшимся по гражданскому делу № 2-2663/12, брак между Емельяновой Т.Н. и Емельяновым А.В. расторгнут, место жительства несовершеннолетнего Емельянова А.А. определено с матерью.

В период брака сторонами было приобретено следующее имущество: 13.12.2001г. на основании договора купли-продажи № 78 АК № 432900 была приобретена квартира, расположенная по адресу: Санкт-Петербург, ул. Седова, д.83/9, кв.73, право собственности на которую 14.12.2001г. было зарегистрировано на имя Емельянова А.В.; 12.07.2008г. был куплен автомобиль «Mercedes-Benz S420» 1992 г.в., грз Р 800 ВР 47; 07.04.2010г. по договору купли продажи №370-РАД-3 была приобретена квартира №285, расположенная по адресу: Санкт-Петербург, Загребский бульвар д. 9. Данная квартира приобреталась в общую долевую собственность, по $\frac{1}{3}$ доли каждому - Емельяновой Т.Н., Емельянова А.В. и несовершеннолетнего Емельянова А.А.

Также, в период брака сторон, между Емельяновым А.В. и ЗАО «ВТБ 24» был заключен кредитный договор № 629/3306-000021 от 06.03.2009г. на 670 000 рублей на срок до 05.03.2014г. Остаток по указанному договору на 01.11.2011г. (на момент прекращения брачных отношений) составил 404193

руб.33коп. и на день разрешения спора долг Емельяновым А.В. перед банком полностью погашен.

Учитывая уточнения исковых требований, спорным является следующее имущество - квартира, расположенная по адресу: Санкт-Петербург, ул. Седова, д.83/9, кв.73 и «Mercedes-Benz», а также денежные средства, выплаченные Емельяновым А.В. банку по кредитному договору после прекращения брачных отношений.

Емельянов А.В. ссылаясь на тот факт, что для приобретения в 2001 году спорной квартиры расположенной по адресу: Санкт-Петербург, ул. Седова, д.83/9, кв.73, он продал две комнаты, расположенные по адресу: Санкт-Петербург, Васильевский остров, 21-я линия, д. 16, корпус 2, кв.78, которые принадлежали ему на праве собственности в результате приватизации, то есть по безвозмездной сделке и денежные средства, которые были выручены от продажи этого имущества, были потрачены на приобретение спорной квартиры.

В отношении имущества супругов действует общее правило, предусмотренное положениями ст. 34 СК РФ, согласно которому имущество, нажитое в период брака, является общей собственностью супругов независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Законом презюмируется общность имущества супругов и сторона, оспаривающая свое личное право на данное имущество, в соответствии со ст. 56 ГПК РФ должна представить доказательства вложения в него личных средств.

При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе, в соответствии с п. 1 ст. 39 Семейного кодекса РФ, доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Для исключения имущества из состава общего и признания права собственности на это имущество за одним из супругов необходимо установление обстоятельств, предусмотренных ст. 36 СК РФ, в силу п. 1 которой имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Судом установлено, что в период брака Емельяновым А.В. на основании договора купли-продажи № 78 АК №4329000 была приобретена квартира, расположенная по адресу: Санкт-Петербург, ул.Седова, д.83/9, кв.73 и право собственности было зарегистрировано на имя Емельянова А.В.

В обоснование своей позиции о том, что данная квартира приобретена по иным безвозмездным сделкам, Емельянов А.В. ссылаясь на тот факт, что для приобретения спорной квартиры он продал две комнаты, расположенные по адресу: Санкт-Петербург, В.О., 21-линия. Д.16, корп.2, кв.78, которые принадлежали ему на праве собственности в результате приватизации, то есть безвозмездной сделке и денежные средства, которые были получены от

продажи данного имущества и были потрачены на приобретение спорной квартиры. В подтверждение своих доводов представил договор № 13289 передачи доли коммунальной квартиры в собственность граждан от 04.04.2001г., согласно которому Емельяновым А.В. принята в собственность 38/54 доли квартиры по адресу: г.Санкт-Петербург, Васильевский остров, 21-я линия, д. 16, корпус 2, кв.78 и договоры купли-продажи данного имущества.

Емельянова Т.Н., в свою очередь, не отрицала, что указанные комнаты были проданы, но отрицала тот факт, что спорная квартира была приобретена на средства вырученные от продажи данных комнат, указывая, что для приобретения квартиры на ул.Седова супругами были потрачены совместные денежные средства.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, согласно договору № 13289 передачи доли коммунальной квартиры в собственность граждан от 04.04.2001 года, Емельяновым А.В. принята в собственность 38/54 доли квартиры по адресу: Санкт-Петербург, Васильевский остров, 21-я линия, д. 16, корпус 2, кв. 78.

04.12.2001г. на основании договора купли-продажи квартиры № 78 АК № 432604 Емельянов А.В. продал 19/54 долей квартиры по вышеуказанному адресу за 36581 руб.

04.12.2001г. на основании договора купли-продажи квартиры № 78 АК № 432602 Емельянов А.В. продал 19/54 долей квартиры по этому же адресу за сумму 73162 руб.

13.12.2001г. Емельяновым А.В. на основании договора купли-продажи приобретена спорная квартира, расположенная по адресу: Санкт-Петербург, ул. Седова, д. 83/9, кв. 73 за 123345 руб.

Проанализировав установленные обстоятельства по делу, оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, руководствуясь вышеуказанными нормами материального права, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что оснований для отказа в удовлетворении требований истицы в отношении квартиры на ул.Седова в Санкт-Петербурге не имеется, поскольку достоверных доказательств того, что переданные Емельянову А.В. от продажи комнат денежные средства были внесены в счет оплаты спорной квартиры в материалы дела не представлено.

Судебная коллегия находит данный вывод суда обоснованным. Так, в материалах дела отсутствуют какие-либо надлежащие доказательства, бесспорно свидетельствующие, что спорная квартира была приобретена на денежные средства, полученные от продажи комнат (открытие банковского счета, аренда банковской ячейки и др.).

Таким образом вывод суда о том, что квартира, расположенная по адресу: Санкт-Петербург, ул. Седова, д. 83/9, кв. 73 является общим имуществом супругов и подлежит разделу между Емельяновой Т.Н. и Емельяновым А.В. в равных долях является законным и обоснованным.

Доводы апелляционной жалобы Емельянова А.В. в части оспаривания данного вывода суда первой инстанции сводятся к иной оценке собранных по делу доказательств, которым суд дал правильную оценку и к изложению позиции ответчика по первоначальному иску (истца по встречному иску) в суде первой инстанции, являвшейся предметом исследования, в связи с чем, не могут служить поводом к отмене обжалуемого решения.

Указания в апелляционной жалобе на то, что право собственности на спорную квартиру зарегистрировано на имя Емельянова А.В., что по его мнению также подтверждает его право личной собственности, не могут быть приняты во внимание, поскольку исходя из положений ст. 34 Семейного кодекса РФ к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов) относится имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

То обстоятельство, что Емельянова Т.Н., находясь в браке с ответчиком в 2001 году давала письменное согласие на продажу комнат и приобретение квартиры по усмотрению своего супруга, само по себе не свидетельствует о том, что спорная квартира была приобретена за счет денежных средств, полученных от продажи комнат.

При рассмотрении вопроса о разделе имущества в отношении спорного автомобиля, принимая во внимание, что после прекращения сторонами брачных отношений, после расторжения брака и на момент разрешения спора автомобиль находится в пользовании Емельяновой Т.Н. и что Емельянов А.В. имеет право на $\frac{1}{2}$ долю автомобиля, являющегося неделимым имуществом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что названный автомобиль подлежит оставлению в единоличной собственности Емельяновой Т.Н. при этом, а с нее пользу Емельянова А.В. должна быть взыскана денежная компенсация половины стоимости данного транспортного средства в размере 45126 руб.

При определении стоимости спорного автомобиля, суд руководствовался заключением судебной товароведческой экспертизы, согласно которой, стоимость транспортного средства составила 90252 рубля по состоянию на 28.06.2012г.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции.

Доводы апелляционной жалобы о том, что, удовлетворяя требования Емельяновой Т.Н., суд необоснованно пришел к выводу о том, что спорный автомобиль должен быть передан Емельяновой Т.Н. по тому основанию, что за ней зарегистрировано право собственности, подлежат отклонению, поскольку суд, учитывая нормы ст. 34 СК РФ, при вынесении решения в указанной части, исходил не из того факта, на чье имя зарегистрирован спорный автомобиль, а из конкретных обстоятельств дела (в чьем пользовании находился автомобиль после прекращения сторонами брачных отношений), а также нуждемости сторон в данном транспортном средстве, а

именно, суд принял во внимание то, что с Емельяновой Т.Н. проживает несовершеннолетний ребенок.

Разрешая заявленные исковые требования в части взыскания денежных средств, полученных Емельяновым А.В. от своих родителей по договору займа от 20.01.2008г. и принимая решение об отказе в удовлетворении требования о взыскании 1 000 000 руб., суд исходил из того, что данные денежные средства в размере 2 000 000 рублей, полученные им для приобретения квартиры, расположенной на Загребском бульваре, могли быть внесены за долю в собственности несовершеннолетнего сына Емельянова А.А., а также учел, что кредиторы - родители Емельянова А.В., исходя из уточненного встречного заявления в настоящее время безвозмездно передают ему денежные средства в размере 2 000 000 руб., то есть возврата денежных средств не требуют, то долговые обязательства отсутствуют, в связи с чем суд первой инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении данных исковых требований.

Следует согласиться с данным выводом суда первой инстанции ввиду того, что как следует из уточненного искового заявления Емельянова А.В., родители заключили с ним соглашение о том, что они безвозмездно передают ему денежные средства, взятые им в долг на покупку квартиры. Таким образом долговые обязательства отсутствуют, в связи с чем, требования в данной части по заявленным основаниям удовлетворению не подлежат. Спора в отношении квартиры на Загребском бульваре по данному делу не имеется.

Доводы в указанной части, изложенные в апелляционной жалобе, сводятся к несогласию с выводами суда, и не содержат оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона.

Ссылки апелляционной жалобы на то, что ребенок Емельяновых Т.Н., А.В. без уважительной причины не посещает детский сад, а также не посещает никакие кружки, поскольку Емельянова Т.Н. не тратит на развитие их сына свое время, при разрешении настоящего спора правового значения не имеют.

Доводы апелляционной жалобы в целом не опровергают правильность выводов суда, обжалуемое решение суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам жалобы, учитывая заявленные в суде требования и их основания, не имеется.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 26 ноября 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Емельянова Анатолия Владимировича – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

