



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
15 декабря 2009 года

Дело № А56-59396/2009

Резолютивная часть решения объявлена 08 декабря 2009 года.
Полный текст решения изготовлен 15 декабря 2009 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:
судьи **Королевой Т.В.**,

при ведении протокола судебного заседания судьей Королевой Т.В.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
заявитель ЗАО "Тринвэй - таможенный брокер"

заинтересованное лицо Балтийская таможня

о признании недействительным требования

при участии
от заявителя преджст. Скобина Ю.В. (доверенность от 10.05.2009 г.)

от заинтересованного лица предст. Першина А.С. (доверенность от 11.01.2009 г. № 04-19/12)

у с т а н о в и л :

ЗАО "Тринвэй - таможенный брокер" (далее Общество) обратилось в суд с заявлением о признании недействительным Требования Балтийской таможни (далее Таможня) от 31.07.2009 г. № 782 об уплате таможенных платежей в размере 2 528 272 руб. 19 коп. и пени в размере 346 120 руб. 43 коп.

Общество требование поддержало в полном объеме.

Таможня просила требование отклонить, ссылаясь на законность и обоснованность требования Таможни об уплате таможенных платежей.

Стороны изложили свои позиции, выступили в прениях, представили все доказательства и согласились рассмотреть дело по существу заявленных требований.

Руководствуясь ст. ст. 136, 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд определил:

1. Закончить подготовку дела к судебному разбирательству;
2. Рассмотреть дело по существу в этом же судебном заседании.

Выслушав доводы обеих сторон и, рассмотрев материалы дела, суд находит требование Общества обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено материалами дела, ООО «Мега-транс» на основании внешнеторгового контракта № FROM-0707 от 27.07.2007 года, заключенного с фирмой «FROMBERG TREDE LLP», перемещало через таможенную границу Российской Федерации товары - пилы цепные, с встроенным бензиновым двигателем.

Таможенное оформление товара было осуществлено Обществом по грузовой таможенной декларации № 10216100/260808/0045511.

При таможенном оформлении товара Общество определило его таможенную стоимость по первому методу (по цене сделки с ввозимым товаром). В подтверждение заявленной таможенной стоимости и избранного метода ее определения Обществом в Таможню были представлены необходимые документы, в том числе договор о брокерском обслуживании, контракт, дополнения (приложения) к контракту, инвойсы, транспортные документы (коносаменты).

Таможенная стоимость была принята Таможней. Товар был выпущен для внутреннего потребления.

В порядке ведомственного контроля Таможня отменила принятое решение по заявленной таможенной стоимости и произвела корректировку таможенной стоимости товаров по шестому (резервному) методу.

Таможней было выставлено требование Общества от 31.07.2009 года № 782 об уплате 2528272 руб. 19 коп. таможенных платежей и 346120 руб. 43 коп. пени.

Согласно пункту 1 статьи 323 Таможенного кодекса РФ таможенная стоимость товара определяется декларантом согласно методам определения таможенной стоимости, установленным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 12 Закона РФ № 5003-1 от 21.05.1993 г. «О таможенном тарифе» (далее Закон «О таможенном тарифе») первоосновой для таможенной стоимости товаров является стоимость сделки в значении, установленном пунктом 1 статьи 19 Закона. В силу названной нормы таможенной стоимостью товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации, является стоимость сделки, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за товары при их продаже на экспорт в Российскую Федерацию и дополненная в соответствии со статьей 19.1 Закона «О таможенном тарифе».

Применение иных методов оценки допускается только в случае невозможности использования обозначенного основного метода.

Пункт 2 статьи 19 Закона РФ «О таможенном тарифе» перечисляет случаи невозможности определения таможенной стоимости товара на основании цены заключенной декларантом сделки.

В нарушение требований части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Таможня не представила доказательств наличия предусмотренных пунктом 2 статьи 19 Закона оснований, препятствующих применению основного метода оценки таможенной стоимости товара.

Согласно пункту 4 статьи 131 Таможенного кодекса Российской Федерации в целях подтверждения заявленной таможенной стоимости декларант обязан представить документы, обосновывающие заявленную таможенную стоимость и избранный им метод определения таможенной стоимости.

Перечень документов для подтверждения сведений по таможенной стоимости, заявленных при декларировании товаров, ввозимых (ввезенных) на таможенную территорию Российской Федерации, установлен приложением 1 к Перечню документов и сведений, необходимых для таможенного оформления товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом, утвержденному Приказом ФТС РФ от 25.04.2007 г. N 536.

Установлено, что представленные Обществом в подтверждение заявленной таможенной стоимости документы полностью соответствуют требованиям таможенного законодательства и достаточно обосновывают применение им основного метода определения таможенной стоимости.

Сведения о цене сделки, содержащиеся в представленных документах, являются количественно определенными и достоверными.

Расчет таможенной стоимости произведен на основании цены товара, подлежащей уплате продавцу.

Взаимозависимость между сторонами контракта - ООО «Мега-транс» и фирмой «FROMBERG TREDE LLP» отсутствует.

Каких-либо ограничений в отношении прав покупателя на поставляемый товар, либо условий или обязательств, влияние которых на стоимость товаров не может быть количественно определено, контракт не содержит, и таможеней такие факты не установлены.

Если таможенная стоимость товаров не может быть определена по стоимости сделки с ввозимыми товарами, таможенная стоимость товаров определяется в соответствии с положениями, установленными статьями 20 и 21 Закона «О таможенном тарифе», применяемыми последовательно. Если таможенная стоимость товаров не может быть определена в соответствии со статьями 20 и 21 Закона «О таможенном тарифе», таможенная стоимость товаров определяется в соответствии с положениями, установленными статьями 22 и 23 Закона «О таможенном тарифе», применяемыми последовательно. Если для определения таможенной стоимости товаров невозможно использовать ни один из указанных выше методов, то таможенная стоимость товаров определяется по резервному методу, установленному статьей 24 Закона «О таможенном тарифе».

В пункте 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.05 N 29 разъяснено, что таможенный орган, реализующий право самостоятельно определить таможенную стоимость по избранному им методу, обязан обосновать невозможность применения предыдущих методов. При этом ссылка таможенного органа на отсутствие у него ценовой и иной информации для использования какого-либо метода определения таможенной стоимости может быть принята во внимание как обоснование неприменения этого метода лишь в случае подтверждения объективной невозможности получения или использования такой информации, в том числе содержащейся в базах данных таможенных органов.

Таможеней не доказала невозможность последовательного применения 2-5 методов определения таможенной стоимости.

Доводы Таможни основаны на акте общей таможенной ревизии Балтийской таможни ООО «Мега-Транс» при проверке от 30.06.2009 г. с учетом письма ООО «Хускварна».

Из материалов дела следует, что отправителем товара является «Хускварна Аутдор Продактс Инк» по поручению «Фромберг Трейд ЛЛП».

Счет (инвойс № 21-703 MTS от 05.08.2008 г.) был выставлен Обществу фирмой Fromberg Trade LLP на бензопилу модель 137E - 43,16 долларов США за единицу, бензопилы 147E-41,79 долларов США за единицу.

В соответствии с письмом Фирмы «Husqvarna», товарный знак «Husqvarna» зарегистрирован на территории Российской Федерации и минимальная цена завода-изготовителя на условиях СИП-Москва за период с июля 2008 г. по июнь 2009 г. составляла: пилы H137 – 2 977 р., а H142- 3 365 руб. (137E и 142E одна и та же модель H137 и H142).

Доводы Таможни суд отклоняет по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения возлагается на орган, принявший такое решение.

Действительно, на основании п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.05 N 29 признаки недостоверности сведений о цене сделки либо о ее зависимости от условий, влияние которых не может быть учтено при определении таможенной стоимости, могут проявляться в значительном отличии цены сделки от ценовой информации, содержащейся в базах данных таможенных органов по сделкам с идентичными и однородными товарами, ввезенными на территорию Российской Федерации при сопоставимых условиях.

В данном случае Таможня не доказала наличие сопоставимых условий, поскольку:

- ООО «Хускварна» не является поставщиком и изготовителем указанной продукции;
- «Husqvarna» является торговой маркой, изготавливать товары этой марки вправе различные изготовители при наличии определенных условий;
- в данном случае поставка Обществу «ООО «Мега-Транс» производилась не изготовителем, а по контракту с фирмой «FROMBERG TREDE LLP» (Великобритания);
- из материалов дела невозможно установить, в какое время и в каком количестве, на каких условиях фирма «FROMBERG TREDE LLP» заключила договор на приобретение указанных пил с их изготовителем;
- в соответствии с ГТД изготовителем пил цепных марки «Husqvarna» является «ELECTROLUX HOME PRODUCTS POULAN WEED EATER» - США.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по государственной пошлине взыскиваются с заинтересованного лица.

Руководствуясь статьями 198-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Признать недействительным Требование Балтийской таможни от 31.07.2009 г. № 782, выставленное ЗАО "Гринвэй - таможенный брокер" об уплате 2 528 272 руб. 19 коп. таможенных платежей и 346 120 руб. 43 коп. пени.

Взыскать с Балтийской таможни в пользу ЗАО "Гринвэй - таможенный брокер" 2 000 руб. расходов по государственной пошлине.

Исполнительный лист выдать в соответствии со ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья

Королева Т.В.