



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
01 июля 2014 года

Дело № А56-32096/2014

Резолютивная часть решения объявлена 01 июля 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 01 июля 2014 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Астрицкой С.Т.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Евдошенко А.П. рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Парк сервис" (адрес: Россия 194044, Санкт-Петербург, ул. Гельсингфорсская, д.2, лит. Ф, ОГРН: 1117847175071, ИНН7802750120, дата регистрации 05.05.2011)

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "ЮлиКон" (адрес: Россия 198096, Санкт-Петербург, пр-т Стачек, д.86, лит. А, ОГРН: 1107847002966, ИНН 7805510053, дата регистрации 25.01.2010)

о взыскании 1 337 453 руб. 03 коп.

при участии

- от истца: представитель Скобин Ю.В., доверенность от 28.04.2014

- от ответчика: представитель Антоненко С.Н., доверенность от 25.06.2014

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Парк сервис" (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "ЮлиКон" (далее – ответчик) о взыскании 1 337 453 руб. 03 коп., в том числе 1 142 341 руб. 16 коп. задолженности по оплате выполненных работ по договору №19/09/11 от 19.09.2011, 195 111 руб. 87 коп. процентов по ст. 395 ГК РФ за период с 06.04.2012 по 29.04.2014, а также 75 000 руб. расходов по оплате услуг представителя.

Истец поддержал заявленные требования.

Ответчик ходатайствовал об отложении судебного заседания для заключения мирового соглашения.

Ходатайство отклонено судом, поскольку направлено на затягивание судебного разбирательства, мировое соглашение возможно заключить на любой стадии арбитражного процесса.

При отсутствии возражений сторон, суд подготовил дело к судебному разбирательству, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Заслушав представителей сторон, исследовав и оценив материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Между ООО "Парк сервис" (подрядчик) и ООО "ЮлиКон" (заказчик) был заключен договор №19/09/11 от 19.09.2011 на выполнение работ по благоустройству территории для СЗИПК ФСКН России, расположенного по адресу: Ленинградская

область, Всеволожский район, Мурунская волость, п. Мурино, ул. Лесная, д.2 согласно смете №1 (Приложение №1).

В соответствии с п. 2.1 договора стоимость работ согласно смете №1 составила 2 342 341 руб. 16 коп.

Сроки выполнения работ предусмотрены разделом 5 договора, согласно п. 5.1 которого начало работ: 20.09.2011, окончание работ: 02.04.2012.

Во исполнение условий договора истец выполнил, а ответчик принял предъявленные к сдаче работы и затраты, что подтверждается актом по форме КС-2 и справкой по форме КС-3 №1 от 02.04.2012 на сумму 2 342 341 руб. 16 коп., подписанные ответчиком без претензий относительно качества, объема и сроков их выполнения.

В нарушение п. 2.3 договора ответчик свои обязательства по оплате выполненных работ в течение 3 дней с даты подписания актов не исполнил в полном объеме, в связи с чем у него перед истцом образовалась задолженность в размере 1 142 341 руб. 16 коп.

Направленная в адрес ответчика претензия Исх.№17/1 от 17.01.2014 с требованием о погашении задолженности в спорном размере осталась без ответа и удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Оплата выполненных подрядчиком работ в силу статьи 746 ГК РФ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работ при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами (ч. 4 ст. 753 ГК РФ).

Таким образом, основанием для возникновения у заказчика обязанности по оплате выполненных подрядчиком работ является факт их передачи подрядчиком и приемки заказчиком, оформленный актом о приемке выполненных работ.

Результат работ принят ответчиком без замечаний относительно качества, объема и сроков их выполнения, что являются достаточным подтверждением выполнения подрядчиком работ на сумму 899 800 руб.

Обстоятельства наличия задолженности по оплате выполненных работ подтверждаются материалами дела и ответчиком не опровергнуты.

Истец на основании ст. 395 ГК РФ начислил на сумму задолженности проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 06.04.2012 по 29.04.2014, размер которых согласно расчету последнего составил 195 111 руб. 87 коп., судом проверен, признан обоснованным, соразмерным последствиям нарушения договорных обязательств и сумме долга, оснований для применения ст. 333 ГК РФ с учетом компенсационной природы процентов суд не усматривает.

Учитывая, что исковые требования подтверждаются материалами дела, соответствуют статьям 309, 310, 395, 702, 711, 706, 740, 753, 746 ГК РФ, условиям договора, ответчик доказательств надлежащего исполнения обязательств по оплате выполненных работ не представил, требования подлежат удовлетворению в полном

объеме с отнесением расходов по оплате государственной пошлины на ответчика на основании ст. 110 АПК РФ.

Заявленные истцом судебные расходы в сумме 75 000 руб. подтверждены представленным в материалы дела договором №27/12/2013 от 27.12.2013, платежным поручением №1 от 13.01.2014, в назначении платежа которого имеется ссылка на договорные отношения по оказанию истцу юридической помощи, связаны с рассмотрением дела.

Оценив представленные доказательства разумности понесенных расходов, исходя из характера рассмотренного спора, объема оказанных юридических услуг, и времени, необходимого квалифицированному специалисту для подготовки к рассмотрению данного дела, подготовки процессуальных документов, участие представителя в судебных заседаниях, правовой результат, достигнутый по делу, суд исходя из разумных пределов полагает возможным удовлетворить требования ответчика о взыскании судебных расходов в сумме 30 000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ЮлиКон" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Парк сервис" 1 337 453 руб. 03 коп., в том числе 1 142 341 руб. 16 коп. задолженности, 195 111 руб. 87 коп. процентов, а также 26 374 руб. 53 коп. расходов по оплате госпошлины и 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Астрицкая С.Т.

Информацию о движении дела можно получить на сайте Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области <http://www.spb.arbitr.ru>.