



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

02 июля 2010 года

Дело №А56-221/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июня 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме 02 июля 2010 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего судьи Лопато И.Б.
судей Савицкой И.Г., Семеновой А.Б.

при ведении протокола судебного заседания: помощником судьи Данилиной М.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-7590/2010) Кингисеппской таможни на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.03.2010 по делу № А56-221/2010 (судья Вареникова А.О.), принятое

по заявлению ЗАО "Гринвэй-Таможенный брокер"
к Кингисеппской таможне

о признании недействительными требований

при участии:

от заявителя: Скобин Ю.В. по доверенности от 11.01.2010,

от ответчика: Сухарева Е.А. по доверенности от 06.07.2009 № 12

установил:

Закрытое акционерное общество «Гринвэй-Таможенный брокер» (далее - ЗАО «Гринвэй-Таможенный брокер», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными требований Кингисеппской таможни (далее - таможня, таможенный орган) от 09.12.2009 № 390, от 04.12.2009 № 389, от 03.12.2009 № 380, № 379, № 376, № 375, от 17.11.2009 № 366 об уплате таможенных платежей в размере 509 182,34 руб. и обязанности таможенного органа устранить допущенные нарушения прав

и законных интересов общества путем возврата излишне взысканных таможенных платежей в сумме 331 323,92 руб. на расчетный счет Общества

Решением суда от 23.03.2010 суд удовлетворил требования заявителя.

В апелляционной жалобе таможня просит отменить решение суда от 23.03.2010, как вынесенное с нарушением норм материального права. Податель жалобы считает действия таможенного органа по корректировке таможенной стоимости товаров законными и обоснованными. По мнению таможенного органа, заявленная декларантом таможенная стоимость ввозимых товаров, определенная на основании первого метода (по цене сделки с ввозимыми товарами), не подтверждена в степени, достаточной для определения таможенной стоимости по указанному методу, и не основана на достоверной и документально подтвержденной информации.

В судебном заседании представитель таможни поддержал доводы апелляционной жалобы. Представитель общества против удовлетворения апелляционной жалобы возражал по основаниям, изложенным в отзыве, просил оставить решение суда без изменения.

Законность и обоснованность решения суда от 10.12.2009 проверены в апелляционном порядке.

Из материалов дела усматривается, что таможенным брокером ЗАО «Гринвэй-Таможенный брокер», действующим на основании договора от 23.01.2009 № 10200/0298-009-002, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «Лидер СПб» (получатель товара), поданы в таможню грузовые таможенные декларации (далее - ГТД) №№ 10218010/040209/0000230, № 10218010/010909/0003202, № 10218010/010909/0003203, № 10218010/030909/0003229, № 10218010/240809/0003055, №10218010/210809/0002978, № 10218010/110609/0001577 для таможенного оформления товаров различного ассортимента, ввезенных на таможенную территорию Российской Федерации получателем товара в соответствии с контрактом от 13.03.2008, заключенного с фирмой «ACTIBIZ LTD».

При таможенном оформлении таможенная стоимость товара была определена по первому методу (по стоимости сделки с ввозимым товаром). В подтверждение заявленных сведений в таможенный орган обществом представлены документы и согласно Приказу Федеральной таможенной службы от 25.04.2007 № 536 в том числе:

паспорт сделки, контракт, дополнения к контракту, инвойсы, транспортные документы и др.

После выпуска товаров в заявленном режиме таможней были осуществлены проверочные мероприятия достоверности сведений, указанных декларантом в ГТД, документов, приложенных к ГТД.

Таможенным органом на основании проверки представленных в обоснование применения первого (основного) метода определения таможенной стоимости документов и сведений было вынесено решение от 11.11.2009 № 10218000/111109/30 об отмене в порядке статьи 412 Таможенного кодекса РФ (далее - ТК РФ) решения таможенного поста, которым была принята заявленная обществом таможенная стоимость ввезенных товара по ГТД №10218010/040209/0000230.

Таможня, на основании анализа представленных обществом документов, пришла к выводу о невозможности принятия заявленной таможенной стоимости, определенной по методу «по стоимости сделки с ввозимыми товарами» и предложил откорректировать ее с использованием ценовой информации, имеющейся в таможенном органе. Общество скорректировало таможенную стоимость товара путем заполнения декларации таможенной стоимости ДТС-2.

В связи с корректировкой Обществом таможенной стоимости товаров по спорным ГТД по шестому (резервному методу) на основании вышеуказанной ценовой информации таможня направила в адрес общества требования об уплате таможенных платежей от 09.12.2009 № 390, от 04.12.2009 № 389, от 03.12.2009 № 380, № 379, № 376, № 375, от 17.11.2009 № 366, которым обществу предложено уплатить задолженность по уплате таможенных платежей, возникшую в связи с окончательно принятым решением по таможенной стоимости товаров, в размере 509 182,34 руб. (т. 2 лд. 17, 19, 21, 22, 23, 30, 33). В связи с неисполнением указанных требований таможенный орган принял решение от 19.02.2010 № 4 о взыскании денежных средств общества в погашение таможенных платежей в бесспорном порядке.

Общество не согласилось с требованиями таможенного органа и обратилось в арбитражный суд.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы сторон, суд апелляционной инстанции признал жалобу таможни не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 12 Закона Российской Федерации от 21.05.1993 г. № 5003-1 (далее Закон № 5003-1) «О таможенном тарифе» определение таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации, основывается на принципах определения таможенной стоимости товаров, установленных нормами международного права и общепринятой международной практикой, и производится путем применения одного из методов определения таможенной стоимости товаров. Таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на количественно определяемой и документально подтвержденной достоверной информации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 19 Закона № 5003-1 таможенной стоимостью товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации, является стоимость сделки, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за товары при их продаже на экспорт в Российскую Федерацию и дополненная в соответствии со статьей 19.1 названного Закона. При этом ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате, является общая сумма всех платежей, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу и (или) третьему лицу в пользу продавца за ввозимые товары.

Из подпункта 2 пункта 2 статьи 19 Закона № 5003-1 следует, что таможенной стоимостью товаров является стоимость сделки при условии, если продажа товаров или их цена не зависит от соблюдения условий или обязательств, влияние которых на стоимость товаров не может быть количественно определено.

В силу пункта 1 статьи 24 Закона № 5003-1 резервный метод определения таможенной стоимости товаров применяется, если она не может быть определена в соответствии со статьями 19 и 20 - 23 данного Закона. В таком случае таможенная стоимость ввозимых товаров определяется путем использования способов, совместимых с принципами и общими положениями Закона «О таможенном тарифе», на основе данных, имеющих в Российской Федерации.

Согласно пункту 4 статьи 131 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) в целях подтверждения заявленной таможенной стоимости декларант обязан представить документы, обосновывающие заявленную таможенную стоимость и избранный им метод ее определения. Перечень документов и сведений, необходимых для таможенного оформления товаров, в спорный период установлен Приказом ФТС РФ от 25 апреля 2007 г. № 536. В Приложении № 1 к названному Приказу определен

перечень документов и сведений, необходимых для таможенного оформления товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом.

Пунктом 4 статьи 323 ТК РФ установлено и в пункте 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 № 29 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров» разъяснено, что, если представленные декларантом документы и сведения не являются достаточными для принятия решения в отношении заявленной таможенной стоимости товаров, таможенный орган в письменной форме запрашивает у декларанта дополнительные документы и сведения и устанавливает срок их представления, а декларант обязан представить объяснения и дополнительные документы, необходимые для подтверждения заявленной таможенной стоимости, и вправе доказать достоверность представленных сведений и правомерность использования избранного им метода определения таможенной стоимости товара, в том числе путем представления документов и сведений, полученных им от иных лиц, включая лиц, имеющих отношение к производству, перемещению и реализации товара.

Апелляционная инстанция поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что содержащиеся в представленных обществом документах сведения позволяют с достоверностью установить цену товара, его количество и качественные характеристики, в связи с чем заявитель обоснованно применил метод определения таможенной стоимости спорного товара по цене сделки с ввозимыми товарами.

Информация о количестве, ассортименте и стоимости ввезенного обществом товара их производителе, товарном знаке, технических характеристиках, содержится в совокупности в представленных приложениях к контракту, инвойсах. Противоречий и несоответствий в указанных документах судом не установлено.

Суд апелляционной инстанции считает несостоятельным довод подателя об отсутствии в инвойсе от 28.01.2009 № 1205458/2215485 ссылок на приложение к контракту и указания информации о наименовании товара их производителе, товарном знаке, технических характеристиках. Каждому из инвойсов, в том числе инвойсу от 28.01.2009 № 1205458/2215485 соответствует приложение к контракту (т. 1, л.д. 137) на русском языке аналогичного содержания, цены товаров разнятся в зависимости от модели товара.

В представленных в материалы дела инвойсах имеются ссылки на контракт от 13.03.2008 № 01-2008, что позволяет их идентифицировать с данной поставкой. Порядок оплаты определен пунктом 3.1 названного контракта.

В силу положений статьи 323 ТК РФ при определении таможенной стоимости товаров (в целях исключения произвольных либо фиктивных оценок) требуется оценка документов, представленных в подтверждение действительной стоимости ввезенных товаров, в их совокупности и взаимной связи. Отдельные недостатки отдельных документов не являются необходимым и достаточным условием для несогласия с избранным декларантом методом определения таможенной стоимости товаров.

Невозможность использования документов, представленных обществом при таможенном оформлении в обоснование таможенной стоимости товара (в их совокупности и системной оценке), таможенным органом не подтверждена.

Суд апелляционной инстанции считает, что в нарушение требований части 5 статьи 200 АПК РФ таможенный орган не представил доказательств наличия предусмотренных пунктом 2 статьи 19 Закона № 5003-1 оснований, препятствующих применению основного метода оценки таможенной стоимости товара.

Различие цены сделки и ценовой информации, содержащейся в других источниках, не относящихся непосредственно к указанной сделке, само по себе не может рассматриваться как доказательство недостоверности сделки и является лишь основанием для проведения проверочных мероприятий с целью выяснения определенных обстоятельств, истребования у декларанта соответствующих документов и объяснений. Значительное отличие цены сделки от ценовой информации, имеющейся в распоряжении таможенного органа, может являться признаком, свидетельствующим о недостоверности заявленных сведений в случае, когда сравниваются цены на идентичные или однородные товары, ввезенные на таможенную территорию РФ при сопоставимых условиях (пункт 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 26.07.2005 № 29 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров»).

Установленные в статье 367 ТК РФ полномочия таможенного органа определять критерии достаточности и достоверности информации не позволяют ему произвольно осуществлять корректировку таможенной стоимости товаров.

Согласно статье 24 Закона № 5003-1 резервный метод применяется только в случаях, если таможенная стоимость товара не может быть определена декларантом в

результате последовательного применения указанных в статьях 19 - 23 Закона методов определения таможенной стоимости, либо, если таможенный орган аргументированно считает, что эти методы определения таможенной стоимости не могут быть использованы, таможенная стоимость оцениваемых товаров определяется с учетом мировой практики.

В силу требований части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

В целях обоснования правомерности применения метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами декларант должен представить документы, указанные в Перечне документов и сведений, необходимых для таможенного оформления товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом, утвержденном Приказом Федеральной таможенной службы Российской Федерации от 25.04.2007 № 536 (далее - Перечень).

Оценив доводы Общества и имеющиеся в материалах дела документы, суд первой инстанции правильно указал, что заявленная Обществом таможенная стоимость ввезенных товаров подтверждается имеющимися в деле доказательствами.

Таким образом, сведения о цене сделки, содержащиеся в представленных документах, являются количественно определенными и достоверными в связи с чем, у таможни отсутствовали законные основания для корректировки таможенной стоимости ввезенных Обществом товаров по спорным ГТД.

Поскольку основным методом определения таможенной стоимости является метод по стоимости сделки с ввозимыми товарами и Закон № 5003-1 содержит исчерпывающий перечень оснований, исключающих его применение, для использования других методов таможенный орган обязан доказать наличие таких оснований.

Таможня не представила надлежащих доказательств наличия условий, препятствующих применению метода определения таможенной стоимости по цене сделки с ввозимыми товарами.

При этом предусмотренная пунктом 2 статьи 15 Закона № 5003-1 обязанность предоставлять по требованию таможенного органа документы, необходимые для подтверждения заявленной таможенной стоимости, может быть возложена на декларанта только в отношении документов, которыми тот реально располагает или должен их иметь в силу Закона либо обычая делового оборота.

Непредставление истребованных таможенным органом у декларанта документов следует рассматривать в качестве несоблюдения установленного пунктом 1 статьи 15 Закона условия о достоверности, количественной определенности и документальном подтверждении таможенной стоимости лишь в том случае, когда такие документы имеют значение для таможенного оформления и определения таможенной стоимости товара.

Определяя таможенную стоимость иным методом, чем основной, таможня должна была не просто сомневаться в достоверности заявленной Обществом стоимости товара, а иметь в наличии безусловные доказательства о невозможности применения метода оценки таможенной стоимости товара "по стоимости сделки с ввозимыми товарами".

Суд обоснованно указал, что таможня не представила доказательств и не заявила оснований, исключающих определение таможенной стоимости товара по спорным ГТД методом «по стоимости сделки с ввозимыми товарами».

Как следует из материалов дела, при определении окончательной стоимости ввозимых Обществом по спорным ГТД товаров, таможенный орган использовал ценовую информацию, имеющуюся в его распоряжении, которая не сопоставлялась с конкретными условиями поставки. Ценовая информация, используемая в качестве основы для определения таможенной стоимости по резервному методу, должна удовлетворять критериям, приведенным в подпункте "д" пункта 1 приложения № 1 к Перечню: источник информации должен быть публичным и независимым; в нем должны содержаться сведения о ценах, по которым идентичные, однородные или товары того же класса или вида, что и оцениваемые, продаются или предлагаются к продаже на мировом рынке в тот же или соответствующий ему период времени, когда осуществляется ввоз в Российскую Федерацию оцениваемых товаров; подробное

описание товара и четкое определение структуры цены, публикуемые или рассылаемые официальные прейскуранты на товары либо торговые предложения фирм по поставкам конкретных товаров и их ценам, а также котировки цен мировых бирж.

Из положений статьи 24 Закона № 5003-1 следует, что необходима строгая адресность данных и четкая идентификация соответствующих товаров при использовании таможенными органами резервного метода.

Ценовая информация, используемая при корректировке таможенной стоимости, не соответствует приведенным критериям при определении таможенной стоимости ввезенного Обществом товара по шестому методу на базе третьего.

Таким образом, таможня не представила надлежащих доказательств наличия условий, препятствующих применению метода определения таможенной стоимости по цене сделки с ввозимыми товарами, обоснованности сомнений в достоверности заявленной к декларированию стоимости товаров и, применив резервный метод оценки без надлежащего обоснования невозможности использования предыдущих методов, нарушила правило последовательного их применения.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции считает правильным вывод суда первой инстанции о том, что корректировка таможенной стоимости товара, оформленного по ГТД № 10218010/040209/0000230, № 10218010/010909/0003202, № 10218010/010909/0003203, № 10218010/030909/0003229, № 10218010/240809/0003055, №10218010/210809/0002978, № 10218010/110609/0001577, является необоснованной, а требования таможенного органа недействительными.

Согласно пункту 1 статьи 355 ТК РФ, излишне уплаченной или излишне взысканной суммой таможенных пошлин, налогов является сумма фактически уплаченных или взысканных в качестве таможенных пошлин, налогов денежных средств, размер которых превышает сумму, подлежащую уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации и Таможенным кодексом Российской Федерации. В силу пункта 2 статьи 355 ТК РФ, излишне уплаченные или излишне взысканные суммы таможенных пошлин, налогов подлежат возврату (зачету) таможенным органом по заявлению плательщика. Указанное заявление подается в таможенный орган, на счет которого были уплачены указанные суммы либо которым было произведено взыскание, не позднее трех лет со дня их уплаты либо взыскания.

В судебном заседании 28.06.2010 представитель Общества подтвердил, что Общество 21.05.2010 обращалось в таможенный орган с заявлением о возврате излишне уплаченных таможенных платежей по спорным ГТД, представив заявление.

Поскольку корректировка таможенной стоимости товара по спорным ГТД правомерно признана судом первой инстанции незаконной, требования об уплате таможенных платежей недействительными, то взысканные таможенные платежи в сумме 331 323,92 руб., являются излишне уплаченными и подлежат возврату.

Учитывая, что нормы материального и процессуального права применены судом первой инстанции правильно, апелляционная коллегия полагает, что основания для отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют.

Судом первой инстанции правильно применены нормы материального права с учетом фактических обстоятельств дела, не допущено нарушений норм процессуального права, поэтому апелляционный суд не усматривает оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения суда первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.03.2010 по делу № А56-221/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу Кингисеппской таможни - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в течение двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий

И.Б. Лопато

Судьи

И.Г. Савицкая

А.Б. Семенова