

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

Смольнинский районный суд г.Санкт-Петербурга  
В составе: председательствующего федерального судьи Семеновой А.Б.  
При секретаре Овчинникове Е.В.,  
Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сотникова Сергея Юрьевича к СОАО «Регион» о возмещении ущерба,

**УСТАНОВИЛ:**

1 августа 2004 года на 30км. автомобильной дороги «Печеницы-Шапша-Комбаково» произошло дорожно-транспортное происшествие при следующих обстоятельствах: автомобиль УАЗ-390629 гос.номер Т760ХК 78, принадлежащий Сотникову С.Ю., управляемый по доверенности Лычагиным В.В. двигался по направлению от д.Печеницы к г.Лодейное Поле, по второстепенной дороге, ведущей из пос.Янега двигался автомобиль ГАЗ-31105 под управлением Драчева В.А.. Подъезжая к перекрестку вышеуказанных дорог, во избежание столкновения с а/м ГАЗ-31105, которая выехала на перекресток, не пропустив транспортное средство, двигавшееся по главной дороге, водитель а/м УАЗ-390629 был вынужден выехать на встречную сторону дороги и совершить экстренное торможение, что привело к заносу автомобиля УАЗ и опрокидыванию его в кювет. В результате ДТП автомобилю УАЗ были причинены технические повреждения.

Истец Сотников С.Ю. обратился в суд с иском к СОАО «Регион» о возмещении стоимости восстановительного ремонта автомобиля АУЗ в размере 65.570руб., расходов, связанных с проведением оценки поврежденного транспортного средства в размере 2000руб, судебных расходов по оплате услуг представителя в сумме 15.000руб. и оплаченной при обращении в суд государственной пошлины. Исковое требование мотивировано тем, что ущерб автомобилю УАЗ был причинен в результате виновных действий водителя автомобиля ГАЗ-31105 Драчева В.А., ответственность которого застрахована по договору обязательного страхования в СОАО «Регион», следовательно, в соответствии с ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» ущерб должен быть возмещен страховщиком виновного лица.

Представитель истца Скобин Ю.В. по доверенности в судебное заседание явился, иск поддерживает.

Представитель ответчика Бовт Е.И. по доверенности в судебное заседание явилась, иск не признала по основаниям, указанным в отзыве (л.д.48-49).

Третье лицо Драчев В.А. в судебное заседание не явился, был допрошен в порядке отдельного поручения Октябрьским районным судом г.Мурманска, иск не признал (л.д.75-77), представил суду заявление с просьбой рассмотреть дело в его отсутствие (л.д.84).

Суд, выслушав стороны, свидетелей Лычагина В.В., Агафонова Б.В., Хюрри В.Г., исследовав материалы дела, обзрев материал ДТП ЖУИ-1140, находит иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям:

Гражданская ответственность водителя Драчева В.А. на момент произошедшего ДТП была застрахована в СОАО «Регион» по полису обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств ААА №0109725659 от 09.06.04г.

Постановлением начальника ГИБДД г.Лодейное Поле от 27.08.04г. за нарушение ПДД РФ по ст.12.34 КоАП РФ было привлечено лицо, ответственное за содержание

В решении прошито и.

Промученное  
КОПИЯ  
Судья:  
Секретарь



дороги «Печеницы-Комбаково» 30км, ДРСУ г.Лодейное Поле Румянцев О.Г.. В связи с чем ответчиком было отказано истцу в удовлетворении заявления о возмещении причиненного в результате ДТП ущерба на том основании, что страховая компания в соответствии с действующим законодательством обязана возместит причиненный ущерб пострадавшей стороне при условии, что вина страхователя установлена органами ГИБДД или судебными органами РФ (л.д.13).

Решением Лодейнопольского городского суда от 18.10.2004 года по делу №2-524 было отменено постановление по делу об административном правонарушении начальник ОГИБДД ОВД Лодейнопольского района от 27.08.2004 года о наложении штрафа по ст.12.45 КоАП РФ в размере 2000руб. на Румянцева О.Г. и прекращено производство по делу (л.д.37-40).

Таким образом, на момент обращения Сотникова С.Ю. с иском в суд виновность в ДТП от 01.08.2004 года не установлена. Данное обстоятельство не препятствует установлению виновника в ДТП в ходе судебного разбирательства.

По мнению суда, виновным в ДТП от 01.08.2004 года является водитель автомобиля ГАЗ-31105 Драчев В.А., являющийся по делу третьим лицом. На данное обстоятельство указывает прежде всего заключение судебной автотехнической экспертизы, из выводов которой следует, что: В данной дорожной обстановке водитель автомобиля УАЗ-39629 Лычагин В.В. должен был действовать в соответствии с требованиями п.10.1 ПДД РФ, однако, даже при полном и своевременном выполнении требований указанного пункта, водитель не мог предотвратить данное происшествие, его действия не противоречили требованиям ПДД РФ, в условиях данного ДТП он не располагал технической возможностью предотвратить происшествие экстренным торможением с остановкой автомобиля до полосы движения автомобиля ГАЗ-31105 гос.номер А361 ВУ/51, действия которого вынудили водителя изменить направление движения и скорость. При движении и торможении прямолинейно без отворота влево на сторону встречного движения произошло бы столкновение с автомобилем ГАЗ-31105. В данной дорожной обстановке водитель автомобиля ГАЗ-31105 Драчев В.А. должен был действовать в соответствии с требованиями п.п.1.3, 13.9 ПДД РФ, его действия в рассматриваемом случае не соответствовали требованиям данных пунктов ПДД. Предотвращение происшествия со стороны водителя автомобиля ГАЗ-31105 зависело от выполнения им действий в соответствии с требованиями ПДД, в частности п.п.1.3, 13.8 (л.д.97-101). Не доверять вышеуказанному экспертному заключению у суда оснований не имеется.

Свидетель Лычагин В.В., допрошенный в судебном заседании, подтвердит тот факт, что автомобиль УАЗ-39629 под его управлением двигался по главной дороге, он увидел автомобиль «Волга», двигавшейся по второстепенной дороге, который остановился, пропуская его, а затем внезапно продолжил движение. Во избежание столкновения, он вынужден был предпринять меры экстренного торможения, свернуть на полосу встречного движения, что привело к падению автомобиля УАЗ в кювет, иной возможности предотвратить ДТП у него не было (л.д.62-63). Аналогичные показания в судебном заседании дали свидетели Агафонов Б.В. (л.д.64-65) и Хюрри В.Г. (л.д.87-88) – пассажиры а/м УАЗ. Не доверять свидетельским показаниям у суда оснований нет, поскольку они последовательны, не противоречивы, согласуются с другими доказательствами по делу.

Свидетель Ненашева О.М. – пассажир автомобиля «Волга», допрошенная в качестве свидетеля в порядке отдельного поручения Кольским районным судом г.Мурманска, дала показания о том, что водитель Драчев В.К. в произошедшем ДТП не виновен (л.д.79-80). Суд критическим относится к данным показаниям, поскольку определения виновности в ДТП в компетенцию свидетеля не входит.

Таким образом, добытыми по делу доказательствами подтверждается тот факт, что ДТП 01.08.2004 года произошло из-за виновных действий водителя Драчева В.А.. Его



гражданская ответственность как владельца транспортного средства на момент произошедшего ДТП была застрахована в СОАО «Регион».

В соответствии со ст.1064 ГК РФ причиненный вред подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст.931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Размер ущерба, причиненного в результате ДТП, подтверждается отчетом №220/04 по определению стоимости восстановительного ремонта автомобиля УАЗ и составляет с учетом износа 65.570руб. (л.д.16-27). Данная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии с договором поручения на оказание юридической помощи от 01.12.2004 года доверитель Сотников С.Ю. оплатил адвокату гонорар в размере 15.000руб. (л.д.15). Данная выплата подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру 1\04 от 01.12.2004 года (л.д.28).

В соответствии со ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

По мнению суда, с учетом длительности рассмотрения дела – один год, множественному количеству судебных заседаний с участием представителя истца заявленная сумма 15.000руб. является разумной и подлежит взысканию с ответной стороны.

В части взыскания судебных расходов, связанных с проведением оценки и выполнением отчета по определению размера ущерба в сумме 2000руб., суд считает необходимым отказать, поскольку истцом платежных документов, подтверждающих выплату данной суммы, суду не представлено.

Так же с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина, пропорционально сумме удовлетворенных исковых требований, размер которой составляет  $1600 + ((65570 + 15000) - 50000) \times 0,02 = 2.211$  руб. 40 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Взыскать с СОАО «Регион» в пользу Сотникова Сергея Юрьевича возмещение ущерба 65.570руб., судебные издержки в размере 15.000руб., государственную пошлину в сумме, пропорциональной удовлетворенным исковым требованиям, 2211руб. 40коп. а всего взыскать 82.781руб. 40копеек.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 дней.

Судья: 

А.Б.Семенова

26.01.06  
Решение  
не вступило  
в законную силу  


