

## РЕШЕНИЕ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Невский районный суд Санкт-Петербурга в составе:  
председательствующего судьи Крестьяновой Е.Р.  
при секретаре Минченко А.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лебедевой Ольги Константиновны к СПб ГУЗ «Родильный дом № 18» о возмещении ущерба и компенсации морального вреда,

## УСТАНОВИЛ:

Истица Лебедева О.К. обратилась в суд с иском к ответчику СПб ГУЗ «Родильный дом № 18» о возмещении ущерба, возникшего в результате пропажи норковой шубы, в размере 73 000 руб., взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб., компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., взыскании расходов по оплате государственной пошлины в размере 2690 руб. В обоснование исковых требований указано, что 11.01.2011г. около 12 часов 00 минут истица прибыла в СПб ГУЗ «Родильный дом № 18» для проведения консультации с врачом и сдала на хранение в гардероб родильного дома принадлежащую ей норковую шубу стоимостью 73 000 руб. После консультации с врачом, примерно в 14 часов 00 минут, истица вернулась в гардероб с целью забрать шубу, но шубу истице не выдали ввиду ее отсутствия, сообщили, что шубу вероятно ошибочно отдали неизвестному лицу. Истица обращалась с заявлением к главному врачу СПб ГУЗ «Родильный дом № 18» и просила возместить причиненный ей ущерб, но до настоящего времени никакого ответа не получила. Кроме того, в результате пропажи шубы истица испытала нравственные страдания. Будучи на позднем месяце беременности, Лебедева О.К. вынуждена была зимой стоять на улице при отрицательной температуре под идущим снегом и ловить такси, а также испытала сильный стресс, поскольку ответчик отказался возмещать причиненный им ущерб.

Истица Лебедева О.К. о месте и времени судебного заседания извещена, в суд не явилась.

Представитель истицы – Скобин Ю.В., действующий по доверенности, в судебное заседание явился, исковые требования поддержал.

Представитель ответчика – Говоруха В.В., действующая по доверенности, в судебное заседание явилась, исковые требования не признает.

Суд, выслушав стороны, проверив материалы дела, находит исковые требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела истица приобрела норковую шубу блэк-глен стоимостью 73 000 руб. (л.д. 6).

На основании договора возмездного оказания платных медицинских услуг на предмет ведения физиологических родов от 24.12.2010г., Лебедева О.К. наблюдалась в СПб ГУЗ «Родильный дом № 18» (л.д. 13, 14-15).

В силу ст. 900 ГК РФ хранитель обязан возвратить поклажедателю ту самую вещь, которая была передана на хранение, и в том состоянии, в котором она была принята.

В силу 901, 902 ГК РФ хранитель отвечает за утрату принятых на хранение вещей в размере их стоимости.

В соответствии с постановлением о приостановлении предварительного следствия от 08.04.2011г. 11.01.2011г. в период с 12 часов 15 минут до 12 часов 45 минут неизвестный, находясь в помещении родильного дома № 18, расположенного в доме 6 по пр. Солидарности в Невском районе Санкт-Петербурга, из гардероба, тайно похитил норковую шубу стоимостью 73 000 руб., принадлежащую истице Лебедевой О.К., с места совершения преступления неизвестный скрылся (л.д. 16).

Истица обращалась к ответчику с заявлением от 11.01.2011г. с просьбой вернуть принадлежащую ей норковую шубу, похищенную из гардероба родильного дома № 18 (л.д. 8).

При таких обстоятельствах, учитывая, что ответчик не оспаривает стоимость норковой шубы, от проведения экспертизы отказывается, суд полагает возможным исковые требования о взыскании с ответчика ущерба, причиненного в результате пропажи норковой шубы, удовлетворить.

В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные нематериальные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Истица просит суд взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

Указанную сумму суд считает завышенной, поскольку доказательств того, что истица вынуждена была зимой стоять на улице при отрицательной температуре под идушим снегом и ловить такси, не представлено. Кроме того, из показаний представителя ответчика следовало, что истице после пропажи шубы была оказана помощь, выданы теплые вещи, а из родительного дома ее забирал муж на автомобиле. Однако, с учетом того, что вину ответчика в пропаже шубы суд считает доказанной, а также то, что истица в период пропажи шубы находилась в состоянии беременности, суд полагает возможным взыскать с СПБ ГУЗ «Родильный дом № 18» в пользу истицы компенсацию морального вреда в размере 2000 руб.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истице в связи с рассмотрением настоящего дела были оказаны юридические услуги, стоимость которых составила 20 000 руб.

В подтверждение понесенных расходов на оплату услуг представителя Скобина Ю.В. представлены: квитанция об уплате 20 000 руб., договор поручения от 01.08.2011г. (л.д. 8а, 9).

Возражая против удовлетворения требований о взыскании расходов на оплату услуг представителя Скобина Ю.В., представитель ответчика не представила доказательств, что стоимость понесенных истицей расходов является неразумной, в связи с чем, суд полагает возможным взыскать с ответчика расходы на оказание юридических услуг в размере 20 000 руб.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в связи с чем с ответчика в пользу истицы подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2690 руб. (л.д. 3).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Иск Лебедевой Ольги Константиновны к СПБ ГУЗ «Родильный дом № 18» о возмещении ущерба и компенсации морального вреда, удовлетворить частично.

Взыскать с СПБ ГУЗ «Родильный дом № 18» в пользу Лебедевой Ольги Константиновны 73 000 руб. в счет причиненного ущерба, вызванного пропажей норковой шубы, расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 2000 руб., государственную пошлину в размере 2690 руб., взыскав всего 97 690 руб.

Решение суда может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в 10-дневный срок.

Судья

