

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего – судьи РОГАЧЕВОЙ В.В.,
секретаре – КУТАЛАДЗЕ Н.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Козловской Ксении Георгиевны к Алексееву Дмитрию Михайловичу о расторжении брака, определении места жительства детей и взыскании алиментов и по встречному иску Алексеева Дмитрия Михайловича к Козловской Ксении Георгиевне о расторжении брака, определении места жительства детей и взыскании алиментов,

УСТАНОВИЛ:

Козловская К.Г. и Алексеев Д.М. состоят в браке с 22.01.1993г. (л.д. 10). От брака имеют троих детей: дочь Елену Софию, 24.08.2002г. рождения, дочь Кэти Грейс, 15.06.2004г. рождения, и сына Грегори, 15.06.2004г. рождения (л.д. 11-22).

Истица 24.01.2007г. обратилась в суд с иском к ответчику, просила расторгнуть заключенный между ними брак, детей после расторжения брака оставить проживать с нею (л.д. 5-6).

В ходе рассмотрения дела истица дополнила свои требования и просит также взыскать с ответчика алименты на содержание детей в размере $\frac{1}{2}$ части его заработка (л.д. 5-6).

В обоснование своих требований истица указала, что и она и ответчик являются гражданами Российской Федерации, однако с середины 90-х годов жили и работали в США. Там же родились их дети. Их семейная жизнь не сложилась, брачные отношения были прекращены с августа 2006г. В конце 2006г. она с согласия ответчика выехала с детьми на постоянное место жительства в Российскую Федерацию, в Санкт-Петербург. Между нею и ответчиком изначально было достигнуто соглашение, что после расторжения брака дети станут с нею и он добровольно будет выплачивать алименты на их содержание в размере 50% его заработка, однако в настоящее время ответчик изменил свою позицию, с февраля 2007г. перестал платить алименты и претендует на то, чтобы дети остались проживать с ним.

Ответчиком был предъявлен встречный иск об определении места жительства несовершеннолетних детей с ним, в котором он указал, что истица не имеет в России ни постоянного места жительства, ни работы, ведет вольный образ жизни, не уделяет должного внимания воспитанию несовершеннолетних детей. В настоящее время она проживает в арендованной квартире вместе со своим первым мужем Козловским Д.В. и устраивает свою личную жизнь без учета интересов детей. Ответчик, со своей стороны, проживает в США в собственном загородном доме, имеет постоянную работу и высокий доход. Проживание детей вместе с ним благотворно скажется на их здоровье, физическом, духовном и нравственном развитии (л.д. 63, 65).

В ходе рассмотрения дела ответчик дополнил свои требования, просит также расторгнуть заключенный между ним и истицей брак и взыскать с истицы алименты на содержание детей в размере $\frac{1}{2}$ части её заработка (л.д. 217-219).

Истица и её представитель Скобин Ю.В. в суд явились, на иске настаивают, встречный иск признают только в части расторжения брака. Истица пояснила, что еще когда они с ответчиком жили одной семьей в США, он не уделял детям должного внимания. Он, конечно, много работал, однако когда приходил домой, то все время играл в компьютерные игры и мало внимания обращал на детей, несмотря на то, что они пытались привлечь его внимание. В настоящее время она с детьми и своим первым мужем Козловским Д.В. проживает в принадлежащей её матери двухкомнатной квартире. Она работает финансовым директором в ООО «Тервинго» с заработной платой 70.000 руб. в месяц. Козловский Д.В. является генеральным директором своей собственной фирмы; его доход в среднем составляет 75.000 руб. в месяц. Отношения у детей с Козловским Д.В. сложились очень

хорошие: они все вместе ездят отдыхать на выходные. Утром он отводит их в детский сад, а также гуляет и играет с ними. Все дети посещают детский сад, а также разные курсы и кружки (в том числе, курсы английского языка, кружок ИЗО, бальные танцы и др.). Дети чувствуют себя прекрасно, отлично адаптировались, приобрели много друзей. Истица не считает, что ответчик плохой отец, но детям будет лучше жить с нею. Начиная с февраля 2007г. ответчик не оказывает никакой финансовой помощи на содержание детей: они находятся на иждивении у неё и Козловского Д.В.

Ответчик в суд не явился, о времени рассмотрения дела извещен (л.д. 311). В судебном заседании 13.06.2007г. ответчик иск Козловской К.Г. в части расторжения брака признавал, однако детей после расторжения брака просил оставить с ним. Ответчик пояснял, что переезд в Россию оказал на детей плохое психологическое влияние, у них появилась задержка в развитии и проблемы со здоровьем. У него высокий доход и прекрасный дом в США, где для детей созданы все условия. В Санкт-Петербурге истица живет в маленькой квартире и имеет незначительный доход. Её проживание с сожителем Козловским Д.В. оказывает негативное влияние на детей, особенно на девочек. У них может сложиться впечатление, что это правильная модель поведения. Денежные средства на содержание детей он перестал перечислять истице, так как у него возникли сомнения в том, что деньги тратятся на детей (л.д. 159-162).

Представитель ответчика Русякина И.В. в суд не явилась, представила ходатайства об отложении судебного разбирательства в связи с её занятостью в другом процессе и в связи с неполучением из США акта обследования жилищных условий ответчика (л.д. 314, 317).

Оба ходатайства представителя ответчика судом отклонены. Дата судебного разбирательства была согласована с представителем ответчика. В своем предыдущем ходатайстве об отложении судебного разбирательства представитель ответчика просила назначить его не ранее 15.01.2008г. и не на 16.01.2008г., 19.01.2008г. и 30.01.2008г. (л.д. 287). Указанное ходатайство судом было удовлетворено: судебное разбирательство было отложено на 22.01.2008г. В связи с этим представитель ответчика была обязана явиться по вызову суда и причина её неявки, связанная с занятостью в другом процессе, не является уважительной.

Ходатайство представителя ответчика об отложении судебного разбирательства в связи с непоступлением из США акта обследования жилищных условий ответчика также было отклонено судом. Обязанность представления из США надлежащим образом удостоверенных документов, подтверждающих его позицию по делу, разъяснялась ответчику и его представителю судом в каждом судебном заседании начиная с 23.04.2007г. (л.д. 98, 135, 163, 200). Вместо этого, в судебном заседании 11.10.2007г. представителем ответчика были приобщены к материалам дела заверенные апостилом письменные объяснения ответчика, в которых он под присягой высказывает свою позицию по делу и рассказывает о своем заработке и жилищных условиях (л.д. 223-264). Необходимости в представлении оформленных таким образом объяснений не было, так как свою позицию ответчик высказывал лично в ходе судебного разбирательства по настоящему делу и она отражена в протоколах судебного заседания. Размер заработка ответчика и его жилищные условия не могут подтверждаться его собственными объяснениями. Исходя из изложенного, у ответчика было достаточно времени для того, чтобы представить все доказательства, которые он считает необходимыми, действия его представителя направлены исключительно на затягивание судебного разбирательства и представляют собою злоупотребление правом. Кроме того, суд учитывает, что в материалах дела имеются фотографии дома сторон в США (л.д. 144-146). Истица не оспаривает, что это тот самый дом, которым был приобретен ею с ответчиком и в котором в настоящее время живет один ответчик; не оспаривает, что это хороший дом и что он полностью пригоден для проживания троих детей.

При таких обстоятельствах судом было вынесено определение о рассмотрении дела в отсутствие ответчика и его представителя. С учетом того, что истица настаивает на рассмотрении дела по существу, судом рассмотрен и основной и встречный иск, тем более, что они направлены на один и тот же предмет и удовлетворение одного иска в части

...еления места жительства детей и взыскания алиментов исключает удовлетворение в
...же части другого.

Представитель органа опеки и попечительства МО «Светлановское» в суд не
...сь, о времени рассмотрения дела извещена (л.д. 309). В ходе рассмотрения настоящего
...рган опеки и попечительства МО «Светлановское» поддерживал позицию истицы, так
...ею созданы все условия для проживания несовершеннолетних детей и их развития.
...ошения между истицей, детьми и Козловским Д.В. прекрасные. Дети хорошо развиты,
...ольны и счастливы. В своем заключении орган опеки и попечительства, учитывая возраст
...ей, их привязанность друг к другу, возможность создания матерью детям условий для
...питания и развития, считает возможным после расторжения брака определить место
...ительства детей с матерью (л.д. 265).

Представитель органа опеки и попечительства МО «Ржевка» в суд не явилась,
...сила рассмотреть дело в её отсутствие, так как Алексеев Д.М. по месту регистрации не
...живает и дать какое-либо заключение о целесообразности проживания
...овершеннолетних детей с ним не представляется возможным (л.д. 210-211).

Исследовав материалы дела, выслушав истицу и её представителя, суд приходит к
...дующим выводам.

Согласно п. «а» ч.1 ст.12 ФЗ №62-ФЗ от 31.05.2002г. «О гражданстве Российской
...дерации» ребенок приобретает гражданство Российской Федерации по рождению, если
...день рождения ребенка оба его родителя или единственный его родитель имеют
...жданство Российской Федерации (независимо от места рождения ребенка).

В соответствии со ст.163 СК РФ права и обязанности родителей и детей, в том
...сле обязанность родителей по содержанию детей, определяются законодательством
...сударства, на территории которого они имеют совместное место жительства. При
...сутствии совместного места жительства родителей и детей права и обязанности родителей
...детей определяются законодательством того государства, гражданином которого является
...ребенок. По требованию истца к алиментным обязательствам и к другим отношениям между
...родителями и детьми может быть применено законодательство государства, на территории
...которого постоянно проживает ребенок.

Стороны являются гражданами Российской Федерации; брак между ними
...заключен также на территории Российской Федерации (л.д. 7-10, 45-53). Дети сторон
...рождены на территории США (л.д. 11-22), однако по рождению являются гражданами
...Российской Федерации. В настоящее время и дети и их мать постоянно проживают на
...территории Российской Федерации и, исходя из положений ст.163 СК РФ, спор,
...находящийся в производстве суда, подлежит рассмотрению в соответствии с
...законодательством Российской Федерации, тем более, что между Российской Федерацией и
...США не заключено международного договора, устанавливающего иные правила.

В соответствии со ст.21 СК РФ расторжение брака производится в судебном
...порядке при наличии у супругов общих несовершеннолетних детей.

Определением суда от 26.02.2007 г. по ходатайству представителя ответчика
...сторонам был предоставлен срок для примирения до 23.04.2007 г. (л.д. 58).

После истечения срока для примирения истица по прежнему настаивает на иске о
...расторжении брака, ответчик иск в части расторжения брака признал, а потому в
...соответствии со ст.22, 23 СК РФ брак между сторонами подлежит расторжению.

В соответствии с ч.3 ст. 65 СК РФ место жительства детей при раздельном
...проживании родителей устанавливается соглашением родителей. При отсутствии
...соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов детей и с
...учетом мнения детей. При этом суд учитывает привязанность ребенка к каждому из
...родителей, братьям и сестрам, возраст ребенка, нравственные и иные личные качества
...родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком,
...возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (род деятельности, режим
...работы родителей, материальное и семейное положение родителей и другое).

15.08.2006г. на территории США между истицей и ответчиком были заключены
...нотариально удостоверенные соглашения о том, что брак между ними будет расторгнут; дети

после расторжения брака останутся проживать с матерью; ответчик будет выплачивать истице алименты на содержание детей в размере 30% от его заработка. Также сторонами был согласован порядок общения детей с отцом (л.д. 27-40).

Истица не препятствует общению детей с ответчиком (когда он приезжает в Санкт-Петербург), а также с его родителями, проживающими в Санкт-Петербурге. Ответчиком, со своей стороны, принятые на себя вышеуказанными соглашениями обязательства не выполняются: с февраля 2007г. он не выплачивает алименты на содержание детей и стал оспаривать соглашения в части места жительства детей.

В ходе рассмотрения настоящего дела стороны также пытались прийти к мировому соглашению, по условиям которого дети после расторжения брака оставались проживать с матерью. Подписание мирового соглашения не состоялось в связи с несогласием истицы с размером алиментов, которые ей предложил ответчик (л.д. 157-158).

Таким образом, и до начала судебного разбирательства и во время его, ответчик не имел никаких возражений против проживания детей с истицей, в том числе, и против их проживания с истицей на территории России, в Санкт-Петербурге. Он дал согласие на поездки детей в Россию (л.д. 120-122).

В настоящее время истица и ответчик живут раздельно. При этом ответчик один пользуется жилым домом в США (Баррингтон ПЛ 60010, Дивижн Стрит, 911), являющимся их общим с истицей супружеским имуществом; в нарушение достигнутого между ними соглашения не выставил дом весной 2007г. на продажу (л.д. 26).

Изначально после приезда из США в Санкт-Петербург истица с детьми жила в арендованной трехкомнатной квартире №94 дома 28 по пр.Энгельса в Санкт-Петербурге, где для детей были созданы все необходимые условия (л.д. 125). Истица работала в ЗАО «Юнитест-Рентген» в должности экономиста; её заработная плата составляла 50.000 руб. в месяц (л.д. 139-140). Дети посещали частные детские сады и спортивные занятия (л.д. 77-92, 112-115). В настоящее время матерью истицы Гурьяновой Л.С. (л.д. 103) приобретена для дочери и внуков двухкомнатная квартира №37 дома 14 по ул.Болотной в Санкт-Петербурге (л.д. 116-117, 141, 183-186). С 20.07.2007г. истица с детьми в ней зарегистрирована (л.д. 179). В связи с получением регистрации в Санкт-Петербурге дети получили полисы обязательного медицинского страхования (л.д. 180-182), с 01.09.2007г. стали посещать государственный детский сад (л.д. 167-169). Кроме того, все дети посещают клуб «Планета Фитнес» (л.д. 170-178). С 25.06.2007г. истица работает финансовым директором ООО «Тервинго»; её заработная плата составляет 70.000 руб. в месяц; она имеет пятидневную рабочую неделю (суббота, воскресенье – выходные дни), работает с 09 часов до 18 часов (л.д. 187, 189-191). 31.10.2007г. истица без использования кредитных средств приобрела автомобиль «Шкода Румстер» (л.д. 318-319).

При рассмотрении настоящего дела было установлено, что истица надлежащим образом выполняла и выполняет свои родительские обязанности: заботится о детях, отводит их в воспитательные и иные детские учреждения, гуляет с ними, организует их досуг.

Данные обстоятельства подтверждаются показаниями свидетелей Гурьяновой Л.С., матери истицы, Козловского Д.В., её бывшего мужа, Калошиной Г.С., знакомой истицы, которая была няней детей (л.д. 133-135, 198-200, 273-275), заключением органа опеки и попечительства (л.д. 265). Сам ответчик в своих объяснениях, данных в судебном заседании 13.06.2007г., не оспаривал, что истица была хорошей матерью (л.д. 159-162).

Доказательств, подтверждающих обратное, ответчиком не представлено. Все утверждения его представителя о том, что в связи с переездом детей из США в Россию у них произошла задержка психомоторного развития, и их состояние можно улучшить исключительно путем их возвращения на постоянное место жительства в США, являются голословными, ни на чем не основаны и опровергаются всеми имеющимися в материалах дела доказательствами.

Также ни на чем не основано, в связи с чем отклонено судом, ходатайство представителя ответчика о назначении по делу психолого-психиатрической экспертизы в виде интервьюирования детей детскими психологом и психиатром (л.д. 221). Истица оспаривает, что расставание родителей и переезд в другую страну, действительно, тяжё-

переживались детьми. Однако в настоящее время дети уже более года живут в России (прежние дети вообще половину своей жизни прожили в России), хорошо адаптировались, завели друзей, прекрасно говорят по-русски, что подтверждается психологической характеристикой Елены Софии, актом диагностики (л.д. 71, 75) и другими имеющимися в материалах дела доказательствами. При таких обстоятельствах, для рассмотрения настоящего дела не повлечет каких-либо правовых последствий мнение специалистов о том, что более года назад дети переживали переезд в другую страну. Кроме того, вопросы, которые представитель ответчика просит поставить перед экспертами, сформулированы корректно. Россия является развитой страной, с хорошим уровнем медицинского обслуживания и образования. Сам по себе переезд из одной развитой страны в другую развитую страну не может повлечь за собою задержку психомоторного развития ребенка, а каких-либо конкретных обстоятельств, свидетельствующих, что после переезда в Россию истица создала детям такие условия жизни, которые негативно отразились на их физическом и психическом развитии, ответчиком не представлено. Учитывая время нахождения гражданского дела в производстве суда недопустимо назначать экспертизу и приостанавливать производство по делу на неопределенный срок, руководствуясь ни чем не обоснованным ходатайством представителя ответчика.

Ответчиком, со своей стороны, не представлено доказательств, свидетельствующих о необходимости оставить детей ему на воспитание.

Вызванные судом по ходатайству ответчика свидетели в суд после судебного заседания 11.10.2007г. ни разу не явились, как, впрочем, и сам ответчик и его представитель. Ни одного надлежащим образом удостоверенного документа из США, подтверждающего материальное положение ответчика и другие заслуживающие внимание обстоятельства, за ход рассмотрения дела в суде ответчиком представлено не было.

В то же время, истица не оспаривает, что ответчик имеет высокий уровень дохода и хорошие жилищные условия, не оспаривает объяснения ответчика о том, что он имеет пятидневную рабочую неделю, уходит на работу в 07 часов 30 минут утра, а приходит в 19 часов вечера (л.д. 159). Во время их совместного проживания в США ответчик не мог оказывать детям много внимания по причине большой загруженности на работе. Вместе с тем, в свободное время он отдавал предпочтение компьютерным играм, а не занятиям с детьми. Указанные обстоятельства подтвердила и допрошенная в качестве свидетеля Гурьянова Л.С., мать истицы, которая бывала в гостях у дочери и зятя и наблюдала их взаимоотношения друг с другом и с детьми (л.д. 133-135).

При таких обстоятельствах, учитывая ранее достигнутые между сторонами соглашения о месте жительства детей; характеристику личности сторон; их материальное и жилищное положение, загруженность на работе и способность в полной мере выполнять свои родительские обязанности; возраст детей, их привязанность к матери; установленную в ходе рассмотрения настоящего дела возможность Козловской К.Г. надлежащим образом выполнять свои родительские обязанности, её желание и способность делать это, суд считает необходимым оставить несовершеннолетних Елену Софию, Кэти Грейс и Грегори на воспитание матери, Козловской К.Г.

При этом права ответчика нарушены не будут, так как, согласно ст.55 СК РФ, он имеет право общаться с детьми и проводить с ними время, в том числе, и по своему месту жительства на территории США. В том случае, если истица будет препятствовать ответчику в общении с детьми (чего при рассмотрении настоящего дела установлено не было), он не будет лишен возможности определить порядок такого общения посредством судебного решения.

В соответствии со ст.80 СК РФ родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. В случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке.

В соответствии со ст.81 СК РФ размер алиментов, взыскиваемых с родителей ежемесячно на содержание троих несовершеннолетних детей, составляет половину заработка и (или) иного дохода родителей.

Между истицей и ответчиком 15.08.2006г. было заключено соглашение о том, что ответчик ежемесячно, начиная с 01.09.2006г., будет выплачивать истице пособие на детей в размере 30 % от заработной платы (л.д. 34-37).

Вместе с тем, частью 2 ст.103 СК РФ предусмотрено, что размер алиментов, устанавливаемый по соглашению об уплате алиментов на несовершеннолетних детей, не может быть ниже размера алиментов, которые они могли бы получить при взыскании алиментов в судебном порядке (ст.81 СК РФ).

Исходя из изложенного, соглашение от 15.08.2006г. не соответствует российскому законодательству и суд не может им руководствоваться при вынесении решения по настоящему делу. При этом суд также учитывает, что это соглашение ответчиком нарушено и с февраля 2007г. он вообще не оказывает содержания своим несовершеннолетним детям.

С ответчика в пользу истицы должны быть взысканы алименты на содержание детей в размере, предусмотренном ст.81 СК РФ, то есть в размере $\frac{1}{2}$ части его заработка и (или) иного дохода.

В связи с тем, что алименты в соответствии с ч.2 ст.107 СК РФ присуждаются с момента обращения в суд, алименты с ответчика в пользу истицы подлежат взысканию с 23.04.2007г. (л.д.67, 94).

В соответствии со ст.103 ГПК РФ в связи с удовлетворением требований истицы о взыскании алиментов с ответчика подлежит взысканию пошлина в доход государства в размере 200 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть брак между Козловской Ксенией Георгиевной и Алексеевым Дмитрием Михайловичем, зарегистрированный 22.01.1993 г. Дворцом бракосочетания №2 Санкт-Петербурга по актовой записи № 134.

Детей, Алексееву Елену Софию, 24.08.2002г. рождения, Алексееву Кэти Грейс, 15.06.2004г. рождения и Алексеева Грегори, 15.06.2004г. рождения, оставить проживать с матерью, Козловской Ксенией Георгиевной.

Взыскивать с Алексеева Дмитрия Михайловича, 07.11.1969 г. рождения, уроженца г. Ленинграда, в пользу с Козловской Ксенией Георгиевной алименты на содержание дочери Алексеевой Елены Софии, 24.08.2002г. рождения, дочери Алексеевой Кэти Грейс, 15.06.2004г. рождения и сына Алексеева Грегори, 15.06.2004г. рождения, в размере $\frac{1}{2}$ части всех видов заработка и (или) иного дохода, начиная с 23.04.2007 г. и до их совершеннолетия.

Взыскать с Алексеева Дмитрия Михайловича, 07.11.1969 г. рождения, уроженца г. Ленинграда, пошлину в доход государства в размере 200 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 дней.



Присяжный В. В.