

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Невский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Михалиной Ю.В.,
при секретаре Колтышевой О.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Емельяновой Татьяны Николаевны к Емельянову Анатолию Владимировичу о разделе совместно нажитого имущества, и по встречному иску Емельянова Анатолия Владимировича к Емельяновой Татьяне Николаевне о разделе совместно нажитого имущества,

У С Т А Н О В И Л:

В Невский районный суд с исковым заявлением о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества обратилась Емельянова Т.Н. и в своих требованиях просила суд: расторгнуть брак между истцом и ответчиком, признать совместно нажитым имуществом супругов квартиру 73, дома 83/9 по ул. Седова в Санкт-Петербурге, признав за ней и за ответчиком право собственности по 1/2 доли в спорной квартире, признать за ней право собственности на автомобиль Mercedes-Benz», выделив Емельянову А.В. денежную компенсацию в размере 1/2 доли стоимости автомобиля Mercedes-Benz». В дальнейшем, в порядке ст.ст. 39,149 ГПК РФ истец уточнила иски требования и просила суд: определить место жительства несовершеннолетнего Емельянова Александра Анатольевича, 28.10.2008 года рождения, с матерью Емельяновой Татьяной Николаевной. Разделить имущество, являющееся совместной собственностью супругов следующим образом: признать за Емельяновой Татьяной Николаевной право собственности на 2/3 доли в квартире 285, дома 9 по Загребскому пр. в Санкт-Петербурге, признать за Емельяновым Анатолием Владимировичем, право собственности на двухкомнатную квартиру 73, дома 83/9 по ул. Седова в Санкт-Петербурге, передать Емельяновой Татьяной Николаевной автомобиль «Mercedes-Benz», государственный регистрационный знак Р 800 ВР 47 регион, взыскать с Емельянова Анатолия Владимировича в пользу Емельяновой Татьяны Николаевны денежную компенсацию в размере 777364 рубля в счет разницы в стоимости подлежащего передаче имущества (т.1 л.д.6-7; т. 1 л.д.141,142).

Емельянов А.Н. обратился в суд со встречным иском заявлением, уточнив иски требования просит суд взыскать с Емельяновой Т.Н. 1157325 рублей в качестве совместной задолженности супругов, признать за Емельяновым А.В. право собственности на автомобиль «Mercedes-Benz», государственный регистрационный знак Р 800 ВР 47 регион, цвет серебристый, 1992 года выпуска, двигатель № 11998112008117, паспорт 78 МК 506670, стоимостью 90000 рублей, исключить двухкомнатную квартиру 73, дома 83/9 по ул. Седова в Санкт-Петербурге, 1957 года постройки, расположенную на 4 этаже пятиэтажного кирпичного дома из раздела имущества (т.2 л.д.103-106, 165-171)

10.04.2012 года исковые требования истца по первоначальному иску требования о расторжении брака и определение места жительства ребёнка выделены в отдельное производство на основании определения суда (т. 1 л.д.263).

Истица Емельянова Т.Н. в судебное заседание не явилась, её интересы на основании выданной доверенности представлял Скобин Ю.В., полагает, что раздел имущества должен производиться тем образом, в котором сформулированы исковые требования, встречные исковые требования не признаёт.

Ответчик в судебное заседание явился, исковые требования не признаёт, настаивает на удовлетворении встречных исковых требований.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав стороны, свидетелей, оценив обстоятельства дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, учитывая относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что стороны заключили брак 14.12.1996 года (т. 1 л.д.8), от брака имеют несовершеннолетнего сына Емельянова Александра Анатольевича, 28.10.2008 года рождения (т.1 л.д.9).

Решением Невского районного суда Санкт-Петербурга от 21 августа 2012 года по гражданскому делу № 2-2663/12 брак между Емельяновой Т.Н. и Емельяновым А.В. расторгнут, место жительства несовершеннолетнего Емельянова А.А. определено с матерью.

Согласно ст. 34 ч.2 СК РФ к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В силу ст. 36 ч. 1 СК РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В период брака Емельяновым А.В. на основании договора купли-продажи квартиры № 78 АК № 432900, была приобретена квартира, расположенная по адресу: г.Санкт-Петербург, ул. Седова, д.83/9, кв.73 (т.1 л.д. 48). 14.12.2001 года право собственности на спорную квартиру было зарегистрировано на имя Емельянова А.В. (т. 1 л.д.50).

В обоснование своей позиции о том, что квартира была приобретена по иным безвозмездным сделкам, Емельянов А.В. ссылаясь на тот факт, что для приобретения спорной квартиры он продал две комнаты, расположенные по адресу: Санкт-Петербург, Васильевский остров, 21-я линия, д.16, корпус 2, кв.78, которые принадлежали ему на праве собственности в результате приватизации, то есть безвозмездной сделке и денежные средства, которые были выручены от продажи этого имущества были потрачены на приобретение спорной квартиры.

Емельянова Т.Н. отрицала тот факт, что спорная квартира, расположенная на ул. Седова приобретена на средства, вырученные от продажи комнат. Емельянова не отрицала тот факт, что комнаты, принадлежащие Емельянову, приобретенные им в результате безвозмездной сделки были реализованы, тем не менее, для приобретения квартиры на ул. Седова супругами были потрачены совместные денежные средства.

Согласно договора № 13289 передачи доли коммунальной квартиры в собственность граждан от 04.04.2001 г. Емельяновым принята в собственность 38/54 доли квартиры по адресу: г.Санкт-Петербург, Васильевский остров, 21-я линия, д.16, корпус 2, кв.78 (т.1 л.д. 134).

04.12.2001 года на основании договора купли-продажи квартиры № 78 АК № 432604, Емельянов А.В. продаёт 19/54 долей квартиры по адресу: г.Санкт-Петербург, Васильевский остров, 21-я линия, д.16, корпус 2, кв.78 за денежную сумму в размере 36581 рубль (т.1 л.д. 129-130).

04.12.2001 года на основании договора купли-продажи квартиры № 78 АК № 432602, Емельянов А.В. продаёт 19/54 долей квартиры по адресу: г.Санкт-Петербург, Васильевский остров, 21-я линия, д.16, корпус 2, кв.78 за денежную сумму в размере 73162 рубля (т.1 л.д. 136).

Спорная квартира, расположенная по адресу: Санкт-Петербург, ул. Седова, д.83/9, кв.73 на основании договора купли-продажи квартиры № 78 АК № 432900 была приобретена Емельяновым А.В. 13.12.2001 г. за денежную сумму в размере 123345 рублей (т.1 л.д. 135).

Оценив собранные по делу доказательства суд не усматривает оснований для отказа в первоначальных исковых требованиях в части признания за сторонами по ½ доли в спорной квартире, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, ул. Седова, д.83/9, кв.73, поскольку ни материалами дела, ни показаниями допрошенных свидетелей не подтверждается то обстоятельство, что деньги переданные истцу на основании договоров купли-продажи собственности, приобретенной по безвозмездной сделке были внесены в счёт

оплаты спорной квартиры, достоверных доказательств данному факту суду представлено не было.

Спорная квартира, расположенная по адресу: Санкт-Петербург, Загребский пр., д. 9, кор.1, кв.285, приобретённая сторонами по делу в период брака не подлежит разделу, так как сторонами были определены доли в данной квартире по 1/3 доли каждому из бывших супругов и ребёнку. Иными словами стороны в период брака стороны пришли к соглашению о долях в данном имуществе. В данной части исковые требования Емельяновой Т.Н. не подлежат удовлетворению.

Требования Емельяновой Т.Н. о передаче ей автомобиля «Mercedes - Benz», государственный регистрационный знак Р 800 ВР 47 подлежат удовлетворению.

Собственником указанного автомобиля является Емельянова Т.Н. (1 т. л.д.11), сторонами не оспаривалось, что в настоящее время, уже после прекращения сторонами брачных отношений и после расторжения брака истица использует данный автомобиль, также учитывая тот факт, что с истицей проживает несовершеннолетний ребёнок, суд приходит к выводу о необходимости передачи спорного автомобиля Емельяновой Т.Н., взыскав с неё в пользу Емельянова А.В. компенсацию за долю в имуществе в размере 45126 рублей.

Определяя компенсацию за переданный автомобиль суд исходит из следующего. С учётом того, что Емельяновым А.В. оспаривалась стоимость автомобиля «Mercedes -Benz», государственный регистрационный знак Р 800 ВР 47 регион, полагая ее соответствующей 304312 рублей судом была назначена и проведена судебная товароведческая экспертиза, согласно заключению которой действительная рыночная стоимость автомобиля «Mercedes -Benz», государственный регистрационный знак Р 800 ВР 47 регион составила 90252 рубля по состоянию на 28.06.2012 г.(т.2 л.д.43-71).

Экспертиза назначена в экспертное учреждение, выбранное судом, эксперт предупреждён об уголовной ответственности, оснований не доверять результатам экспертизы у суда не имеется.

Согласно п. 3 ст. 39 СК РФ общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

В период брака между Емельяновым Анатолием Владимировичем и ЗАО «ВТБ 24» был заключён кредитный договор № 629/3306-000021 от 06.03.2009 на денежную сумму в размере 670000 рублей на срок до 05.03.2014 г. (т. 1 л.д.187-191).

Остаток по указанному договору по состоянию на 01.11.2011 года (на момент прекращения фактических брачных отношений) составил 404193 рубля 33 копейки. (т. 1 л.д. 195). В настоящее время, долг перед банком Емельяновым А.В. погашен, что подтверждается справкой из банка. Кредитный договор был заключен Емельяновым А.В. в период брака, деньги были потрачены на общие нужды семьи. Доказательств, свидетельствующих о расходовании Емельяновым А.В. на личные нужды, а не нужды семьи,

денежных средств, полученных в период брака по кредитному договору, Емельяновой Т.Н. не представлено.

Таким образом, с Емельяновой Т.Н. подлежит взысканию 1/2 от денежных средств, внесенных Емельяновым А.В. в счет погашения кредита с 01.11.2011 года по 19.11.2012 года в размере 202096 рублей 66 копеек.

Что касается взыскания 1/2 денежных средств, полученных Емельяновым А.В. от своих родителей по договору займа от 21.08.2008 года, то в данной части требования подлежат отказу. Отказывая в удовлетворении указанных требований, суд исходит из следующего.

Денежные средства в размере 2000000 рублей, получены Емельяновым А.В., согласно расписке и договору займа для приобретения квартиры, расположенной на Загребском проспекте (1т. л.д. 184-185) от своих родителей. В данном жилом помещении 1/3 доли принадлежит несовершеннолетнему сыну сторон Емельянову А.А., поэтому данные денежные средства могли быть внесены за долю несовершеннолетнего в собственности, кроме того, как пояснил Емельянов А.В. в судебном заседании и указал во встречном исковом заявлении (2 т. л.д. 170), в настоящее время родители Емельянова А.В. безвозмездно передают ему денежные средства в размере 2000000 рублей иными словами, кредиторы возврата денежных средств не требуют и долговые обязательства отсутствуют. Таким образом, долговые обязательства супругов в размере 2000000 рублей отсутствуют и соответственно не подлежат разделу.

Емельяновой Т.Н. оспаривалась дата составления расписки на получение денежных средств Емельяновым А.В. по ходатайству ответчика судом была назначена и проведена судебная экспертиза согласно результатам которой «определить соответствует ли время изготовления расписки указанной в ней дате 20 января 2008 года не представляется возможным ввиду того, что исследуемые рукописные записи непригодны для оценки времени их выполнения по содержанию в штрихах летучих растворителей (фактическое отсутствие на момент проведения исследования летучих растворителей в исследуемых записях)» (т.2 л.д.72-77). У суда нет оснований не доверять данной экспертизе.

Опрошенные Выборгским городским судом свидетели Киселев В.Д. и Емельянова Л.И., Жеребцов А.В, Пулико А.В., подтвердили обстоятельства совершения расписки и договора целевого займа с Емельяновым А.В. по которым им последнему переданы денежные средства в сумме 2000000 рублей для приобретения спорной квартиры в строящемся доме (г. Санкт-Петербург, Загребский пр., д. 9 кв. 285), приложив в обоснование данных сведений справки о совершении операций с наличной валютой (т.1 л.д.157-162), что согласуется с датой совершения Емельяновым А.В. с ними договора целевого займа и расписки о получении денежной суммы от 20.01.2008г. (т.1 л.д. 184, 185). Данные показания согласуются между собой, являются непротиворечивыми, последовательными между собой и в полной мере подтверждают обстоятельства, содержащиеся в письменных материалах данного дел. У суда нет оснований не доверять показаниям свидетелей,

между тем, по основаниям изложенным выше показания данных свидетелей не повлияли на выводы суда о том, что денежные средства в размере 2000000 рублей не подлежат разделу.

Исходя из вышеизложенного, как первоначальные требования, так и встречные иски подлежат частичному удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Емельяновой Татьяны Николаевны к Емельянову Анатолию Владимировичу о разделе совместно нажитого имущества удовлетворить частично.

Определить доли Емельяновой Татьяны Николаевны и Емельянова Анатолия Владимировича в праве общей долевой собственности на квартиру 73 дома 83/9 по ул.Седова Санкт-Петербурга равными $\frac{1}{2}$.

Признать за Емельяновой Татьяной Николаевной, 01.07.1976 года рождения, пол женский уроженкой г.Евпатория, пол женский (паспорт 41 02 505280, выдан УВД Выборгского района Ленинградской области, 16.04.2002 года) право собственности на $\frac{1}{2}$ долю в двухкомнатной квартире 73, дома 83/9 по ул. Седова в Санкт-Петербурге, 1957 года постройки, расположенную на 4 этаже пятиэтажного кирпичного дома, признать за Емельяновым Анатолием Владимировичем, 14.09.1972 года рождения, пол мужской, уроженцем г. Выборг, Ленинградской обл., пол мужской (паспорт 40 03 793862, выдан ГУВД Санкт-Петербурга, и Ленинградской области 13.03.2003 года) право собственности на $\frac{1}{2}$ долю в двухкомнатной квартире 73, дома 83/9 по ул. Седова в Санкт-Петербурге, 1957 года постройки, расположенную на 4 этаже пятиэтажного кирпичного дома.

Передать Емельяновой Татьяне Николаевне автомобиль «Mercedes - Benz», государственный регистрационный знак Р 800 ВР 47, цвет серебристый, 1992 года выпуска, двигатель № 11998112008117, паспорт 78 МК 506670, взыскать в Емельяновой Татьяны Николаевны в пользу Емельянова Анатолия Владимировича компенсацию за долю в имуществе в размере 45126 (сорок пять тысяч сто двадцать шесть) рублей.

В остальной части исковых требований отказать.

Встречные иски Емельянова Анатолия Владимировича к Емельяновой Татьяне Николаевне о разделе совместно нажитого имущества удовлетворить частично.

Признать долговые обязательства по кредитном договору № 629/3306-000021 от 06.03.2009 года совместными долгами супругов, взыскать с Емельяновой Татьяны Николаевны в пользу Емельянова Анатолия Владимировича денежные средства в размере 202096 (двести две тысячи девяносто шесть) рублей 66 копеек.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья

