

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Невский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
Председательствующего судьи Михалиной Ю.В.,
при секретаре Пименовой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Емельяновой Татьяны Николаевны к Емельянову Анатолию Владимировичу о расторжении брака и определении места жительства ребенка и по встречному иску Емельянова Анатолия Владимировича к Емельяновой Татьяне Николаевне об определении места жительства ребенка,

у с т а н о в и л:

В Невский районный суд с исковым заявлением о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества обратилась Емельянова Т.Н.

В порядке ст. 39 ГПК РФ истица Емельянова уточнила иски требования и просила определить место жительства несовершеннолетнего ребенка – Емельянова Александра Анатольевича, 28.10.2008 года рождения с матерью (л.д 155)

10.04.2012 года иски требования о расторжении брака и совместно нажитого имущества были выделены в отдельное производство (л.д.1).

Емельянов А.Н. обратился в суд со встречным иском заявлением об определении места жительства несовершеннолетнего ребёнка с отцом, полагая что определение места жительства ребёнка с отцом отвечает интересам ребёнка.

Истица Емельянова Т.Н. в судебное заседание явилась, на иски требования настаивает, полагает, что сохранение семьи невозможно, учитывая, возраст ребёнка и сложившиеся отношения место жительства ребёнка необходимо определить с матерью, встречные иски требования не признаёт.

Ответчик в судебное заседание явился, иски требования в части расторжения брака признаёт, иски требования в части определения места жительства ребёнка с матерью не признаёт, настаивает на удовлетворении встречных иски требований и просит определить место жительства несовершеннолетнего ребёнка с ним.

Представитель третьего лица МА МО «Ивановский» в судебное заседание не явился, надлежащим образом уведомлен о дате и времени судебного заседания, представил в материалы дела заключение

Представитель третьего лица МАМО «Георгиевский» в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания уведомлен надлежащим образом.

Судом вынесено определение о рассмотрении дела в отсутствие неявившихся лиц.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав стороны, свидетелей, приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что стороны заключили брак 14.12.1996 года (л.д.6), от брака имеют несовершеннолетнего сына Емельянова Александра Анатольевича, 28.10.2008 года рождения (л.д.7).

Согласно ст.21 СК РФ расторжение брака производится в судебном порядке при наличии у супругов несовершеннолетних детей.

По ходатайству ответчика Емельянова А.В. судом был предоставлен сторонам срок для примирения, между тем Емельянова Т.Н. настаивает на расторжении брака, Емельянов А.В. также полагает, что в настоящее время сохранение семьи невозможно.

С учётом мнения сторон, суд считает, что исковые требования Емельяновой Т.Н. в части о расторжении брака подлежат удовлетворению, а брак- расторжению, поскольку обе стороны утверждают, что брачные отношения между ними прекращены, дальнейшее сохранение семьи невозможно.

В силу ст.24 СК РФ при расторжении брака в судебном порядке при отсутствии соглашения о том, с кем будут проживать несовершеннолетние дети, суд обязан определить, с кем из родителей будут проживать дети после развода.

Согласно ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела и пояснений сторон, стороны и несовершеннолетний сын проживали в квартире, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, ул. Седова, д.83/9, кв.73, впоследствии сторонами была приобретена квартира, расположенная по адресу: Санкт-Петербург, Загребский б-р., д.9, кв. 285, принадлежащая на праве общей долевой собственности Емельяновой Т.Н.- 1/3 доли, Емельянову А.В. – 1/3 доли и несовершеннолетнему Емельянову А.А. – 1/3 доли, где стороны проживали с несовершеннолетним до октября 2011 года.

В настоящее время Емельянов А.В. проживает в квартире 73 в д.83/9 по ул. Седова в Санкт-Петербурге, принадлежащей ему на праве собственности.

В ходе судебных заседаний истица Емельянова Т.Н. поясняла, что до того как она подала заявление о расторжении брака они с мужем проживали вместе, в настоящее время они проживают раздельно, ребёнок привязан к отцу, также как и к ней, она не препятствует общению ребёнка с отцом, летом она по рекомендации врачей на всё лето отправила ребёнка в Крым на отдых, так как в Крыму у её родителей имеется дом. Ответчик не был лишён возможности приехать в Крым, на пояснения ответчика о том, что она препятствовала поездке с ним в Турцию возразила, что резкая перемена климата негативно отразится на здоровье ребёнка. В воспитании ребёнка ей помогают её родители, в настоящее время она вышла на работу, ответчик выплачивает алименты.

Согласно возражениям ответчика Емельянова А.В. ребёнку будет лучше проживать с ним, так как, по его мнению истица возложила воспитание ребёнка на своих родителей, что он считает неправильным, кроме того, истица занята больше собой, чем воспитанием ребёнка. В настоящее время, истица препятствует общению ребёнка с ним, настраивает ребёнка против него.

В ходе судебных заседаний судом были допрошены свидетели, как со стороны истицы, так и со стороны ответчика.

Свидетель Богданова Н.В. пояснила суду, что работает врачом-педиатром в Медицинском Центре «21 век», где по медицинскому полису ДМС наблюдается несовершеннолетний ребёнок Емельянов А.А. Ребёнок наблюдался у неё с рождения. При посещении ребёнка она общалась с мамой и бабушкой, папу видела реже. Уход за ребёнком хороший, по её рекомендации ребёнок до трёх лет не посещал детский сад, ребёнок каждое лето отдыхал в Крыму, по её рекомендации.

Свидетель Хорошко В.В. пояснила суду, что является знакомой Емельяновых. Она общалась с ними достаточно часто, так как семья переехала жить в Купчино. В настоящее время ей известно, что ребёнок проживает с мамой в Купчино. С рождения ребёнка им больше занималась мама, так как не работала, Емельянов много работал, чтобы обеспечить семью, тем ее менее она видела, что он находил время, чтобы погулять с ребёнком.

Свидетель Соколов А.В. пояснил суду, что работает вместе с Емельяновым А.В. Знает семью Емельяновых хорошо, ранее они тесно общались, в настоящее время они не общаются из-за профессиональных разногласий с Емельяновым А.В., он крёстный несовершеннолетнего. Емельянов А.В. хорошо относится к ребёнку, так же как и его мама – Емельянова Т.Н. Вместе с тем, пояснил суду, что у Емельянова А.В. сложный характер, он мог резко разговаривать с пациентами и родителями Емельяновой Н.Н.

Свидетель Соколова Н.М. пояснила суду, что знает семью Емельяновых. Емельянова Т.Н. любит своего ребёнка, ответчик также любит ребёнка, но менее открыто проявляет свои чувства, по её мнению в силу характера. Емельянов А.В. вспыльчив, агрессивен к окружающим. В настоящее время она не общается с семьей Емельяновых, так как у её мужа – Соколова А.В. и Емельянова возникли разногласия.

Свидетель Лучковская Е.К. пояснила суду, что она приходится соседкой сверху семье Емельяновых. Она слышала, что в квартире снизу (как выяснилось позже там живёт семья Емельяновых) женщина громко кричала на ребёнка, судя по голосу это не молодая женщина, из чего она сделала вывод, что это бабушка ребенка. Сама она (свидетель), по образованию педагог, и полагает, что недопустимо в такой грубой форме общаться с ребёнком.

Свидетель Тимофеева Ю.В. пояснила суду, что она работает вместе с Емельяновым А.В., он очень любит ребёнка, переживает за него, между ними

сложились тёплые отношения, может охарактеризовать Емельянова А.В., как доброго и отзывчивого человека.

Свидетель Нутфуллаева Т.Н. пояснила суду, что она работает администратором в автосервисе и знает Емельяновых так как они приезжали ремонтировать машину, кроме того, она общалась с Емельяновым А.В. вне работы, может его охарактеризовать с положительной стороны. Несколько раз видела, как ребёнок гулял с бабушкой, которая на него кричала очень громко, несколько раз видела, как Емельянов А.В. гулял с сыном в парке.

Свидетель Корхова Г.В. пояснила суду, что работает вместе с Емельяновым А.В., может охарактеризовать его как спокойного, доброжелательного человека, часто видела, как ответчик гуляет с ребёнком в парке, на её вопрос об истице, ответчик отвечал, что она в магазине или в салоне красоты, один раз ребёнок назвал её мамой.

Свидетель Конькин Ю.Н. пояснил суду, что знает семью Емельяновых, больше общался с ответчицей, чем с истицей. Ответчика может охарактеризовать как заботливого отца, в настоящее время, со слов, ответчика ему препятствуют общению с сыном. Он в настоящее время проживает в квартире на ул. Седова, где сделал ремонт и приготовил помещение к тому, что ребёнок будет проживать с ним.

Свидетель Конькина Н.Я. пояснила суду, что знает семью Емельяновых. Ответчика может охарактеризовать, как заботливого отца, ребёнок очень привязан к отцу, по её мнению ребёнка ответчик хотел больше чем истица. В настоящее время истица препятствует общению ребёнка с сыном, ответчик в квартире, расположенной на ул. Седова ремонт, оборудовал комнату для ребёнка.

Показания свидетелей об отношениях сложившихся между несовершеннолетним и родителями, суд оценивает как допустимые и относимые, так как они носят последовательный характер, не доверять показаниям свидетелей у суда не имеется.

Между тем, показания свидетеля Соколова А.В. и Соколовой Н.М. в части того, что у ответчика Емельянова А.В. тяжёлый и агрессивный характер суд не может отнести к относимым доказательствам по делу, так как при рассмотрении настоящего спора, для суда имеет значение отношение ответчика Емельянова А.В. к ребёнку, а не личные отношения Емельянова А.В. со свидетелями, родителями супруги и иными лицами.

Показания свидетелей Корховой Г.В., в части того, что Емельянова Т.Н. ненадлежащим образом осуществляла свои родительские обязанности суд также не может принять во внимание, так Корхова Г.В. лично не видела общение матери и сына, выводы, сделанные из нескольких встреч только с ребёнком суд не может отнести к достоверным и относимым доказательствам равным образом, суд не может отнести к относимым показания свидетеля Нутфуллаевой Т.Н. о том, что она видела только как отец гуляет с ребёнком, так как тот факт, что она не видела как истица исполняет свои родительские обязанности не свидетельствует о том, что она их не исполняет, показания свидетеля Нутфуллаевой Т.Н. свидетельствуют лишь о том, что ответчик

добросовестно исполняет свои родительские обязанности, что не отрицается стороной истицы.

Согласно ст.65 СК РФ при отсутствии соглашения между родителями о месте проживания ребенка спор между ними разрешается судом исходя из интересов детей и с учетом их мнения. При этом суд учитывает привязанность ребенка, нравственные и иные качества родителей, возможность создать ребенку условия для воспитания и развития.

Стороны - оба родителя, имеют постоянную работу, доход, стабильный заработок, положительно характеризуются месту работы, то есть имеют равные материальные возможности, жилищно-бытовые условия и индивидуальные родительские способности для воспитания и содержания ребенка, для его физического, духовного и нравственного воспитания (л.д.26-43, 44, 45-46, 108).

Согласно данным из МА МО «Георгиевский» в ходе беседы с ребёнком установлено, что у ребёнка хорошие отношения с мамой, папой, бабушкой и дедушкой, ему хорошо и интересно с мамой, с папой он любит играть (л.д.115).

Согласно представленному акту обследования жилищно-бытовых условий в квартире 73, дома 83/9 по ул. Седова в Санкт-Петербурге квартира находится в удовлетворительном состоянии, санитарный режим соблюдается (л.д.56). Согласно заключению МА МО «Ивановский» определение места жительства несовершеннолетнего ребёнка целесообразно с матерью.

Согласно заключению МА МО «Георгиевский» поддерживает иски требования истицы Емельяновой Т.Н. об определении места жительства ребёнка с матерью (л.д.110-111).

Сторонами не оспорен факт того, что в квартире 285, дома 9 по Загребскому б-ру в Санкт-Петербурге у сторон и несовершеннолетнего ребёнка равные доли.

Также стороны не отрицали и данный факт подтверждён многочисленными свидетельскими показаниями, что в настоящее время несовершеннолетний Емельянов Александр проживает с матерью.

Из представленных в суд материалов следует, что с ГБДОУ № 100, расположенному во Фрунзенском районе Санкт-Петербурга заключён договор об оказании дошкольных образовательных услуг (л.д.68-70), договор заключался с Емельяновой Т.Н., в настоящее время, по просьбе отца – Емельянова А.В. договор продлён.

Также согласно представленной характеристике из ГДОУ № 100 во время посещения детского сада его приводили, как оба родителя, так и бабушка с дедушкой, ребёнок привязан к папе (л.д.49).

При рассмотрении настоящего дела, суд исходит из равенства прав и обязанностей обоих родителей, но главное - из интересов несовершеннолетнего ребенка. Суд учитывает, что после распада семейных отношений, с ноября 2011 года по настоящее время ребенок проживает постоянно с матерью, в отдельной квартире, которая в равных долях принадлежит сторонам, во Фрунзенском районе, договор на посещение

детского дошкольного учреждения заключён с ГДБОУ № 100, расположенному во Фрунзенском районе. Ребенок привязан к как к отцу, так и к матери. Определение места жительства ребенка с отцом в Невском районе повлекло бы за собой резкое изменение обстановки для ребенка, окружения.

Принимая во внимание малолетний возраст ребенка, суд считает, что в этом возрасте ребенку необходимы, как мать, так и отец. Между тем, учитывая, возраст ребёнка, его постоянное проживание во Фрунзенском районе, а также тот факт, что стороны имеют равные юридические права на проживание в данной квартире с несовершеннолетним ребенком, суд полагает правильным и целесообразным определить место жительства несовершеннолетнего ребёнка с матерью.

Принимая во внимание в совокупности все доказательства по делу, суд считает, что судом собрано достаточно доказательств для разрешения спора по существу в интересах несовершеннолетнего, без проведения длительного по процедуре психологического исследования ребенка, с учётом его малолетнего возраста.

При вынесении решения суд также учитывает тот факт, что стороны только с октября 2011 года приняли решение проживать раздельно, до этого времени ребёнок проживал совместно с папой и мамой, оба родителя могут обеспечить надлежащее воспитание ребенка, характер взаимоотношений с родителями у ребёнка положительный, между тем в настоящее время изменять порядок и условия проживания, с учётом малолетнего возраста ребёнка, по мнению суда, нецелесообразно.

Данная позиция нашла своё отражение в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 г. N 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 6) решая вопрос о месте жительства несовершеннолетнего при раздельном проживании его родителей (независимо от того, состоят ли они в браке), необходимо иметь в виду, что место жительства ребенка определяется исходя из его интересов, а также с обязательным учетом мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, при условии, что это не противоречит его интересам (п. 3 ст. 65, ст. 57 СК РФ). При этом суд принимает во внимание возраст ребенка, его привязанность к каждому из родителей, братьям, сестрам и другим членам семьи, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (с учетом рода деятельности и режима работы родителей, их материального и семейного положения, имея в виду, что само по себе преимущество в материально-бытовом положении одного из родителей не является безусловным основанием для удовлетворения требований этого родителя), а также другие обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей.

При рассмотрении таких дел суд учитывает реальную возможность родителя обеспечить надлежащее воспитание ребенка, характер сложившихся взаимоотношений родителя с ребенком, привязанность ребенка к лицам, у которых он находится, и другие конкретные обстоятельства, влияющие на создание нормальных условий жизни и воспитания ребенка родителем, а также лицами, у которых фактически проживает и воспитывается несовершеннолетний.

Доводы ответчика о том, что истица не надлежащим образом осуществляет родительские обязанности не нашли подтверждения в материалах дела, а также опровергаются показаниями свидетеля Богдановой Н.В., которая является лечащим врачом несовершеннолетнего, не приходится сторонам родственницей, либо знакомой, у суда нет оснований сомневаться в её заинтересованности, либо привязанности к кому-либо из сторон.

Доводы ответчика о том, что ему чинятся препятствия в общении с ребёнком, не являются предметом настоящего судебного разбирательства, Емельянов А.В. не лишён права обратиться в суд с исковыми требованиями об определении порядка встреч с ребёнком.

Доводы ответчика о том, что родители истицы много слишком активно участвуют в воспитании ребёнка, заменяя воспитание родителей, не повлияли на решение суда, так как методы и способы воспитания избираются родителями по обоюдному согласию, основополагающим моментом являются интересы ребёнка. В силу ст. 65 СК РФ при наличии разногласий между родителями в вопросах воспитания и образования, они вправе обратиться за разрешением этих разногласий в орган опеки и попечительства или в суд. Тем не менее, на определение места жительства ребёнка в данном случае с учётом сложившихся обстоятельств, установленных судом, а также с учётом малолетнего возраста ребёнка, данные доводы ответчика не могут быть приняты во внимание.

В тоже время, при существенном изменении обстоятельств, стороны вправе вновь обратиться в суд с требованием об определении места жительства ребёнка.

Таким образом, оценив все представленные доказательства, суд полагает первоначальные исковые требования подлежащими удовлетворению, встречные исковые требования отклонению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Емельяновой Татьяны Николаевны к Емельянову Анатолию Владимировичу о расторжении брака и определении места жительства ребенка удовлетворить.

Расторгнуть брак между Емельяновой Татьяной Николаевной (добрачная фамилия Ясенецкая) и Емельяновым Анатолием Владимировичем, зарегистрированный 14.12.1996 года отделом ЗАГС г. Выборга Ленинградской области, актовая запись № 709.

Определить место жительства несовершеннолетнего Емельянова Александра Анатольевича, 28.10.2008 года рождения, с матерью Емельяновой Татьяной Николаевной.

В удовлетворении встречных исковых требований Емельянова Анатолия Владимировича к Емельяновой Татьяне Николаевне об определении места жительства ребенка отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья:

