

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга в составе: председательствующего судьи - РОГАЧЕВОЙ В.В., при секретаре – ТЕРЕБ Е.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Черновой Натальи Викторовны к Егорову Валерию Николаевичу о расторжении брака, разделе имущества и определении места жительства ребенка и по встречному иску Егорова Валерия Николаевича к Черновой Наталье Викторовне об определении места жительства ребенка,

**УСТАНОВИЛ:**

Чернова Н.В. и Егоров В.Н. состоят в браке с 25.09.2002г., имеют сына Николая, 02.07.1998г. рождения (л.д. 12-13).

Истица 17.07.2008г. обратилась в суд с иском к ответчику, просит расторгнуть заключенный между ними брак, сына после расторжения брака оставить проживать с нею, а также разделить нажитое ими с ответчиком имущество.

В обоснование своих требований истица указала, что фактические супружеские отношения между нею и ответчиком сложились с 1995г. В 1998г. у них родился сын. В дальнейшем их семейная жизнь не сложилась, брачные отношения были прекращены с января 2008г. После прекращения семейных отношений ответчик покинул квартиру №56 дома 67 корп.2 по пр.Маршала Блюхера, где они проживали, и стал жить вместе со своей матерью в квартире №34 дома 17 по ул.Крюкова в Санкт-Петербурге. Ребенок остался проживать с истицей. Никаких препятствий в его общении с отцом не имеется, однако место жительства ребенка, по мнению истицы, должно быть определено с нею.

Как указывает истица, в период брака сторонами было приобретено следующее имущество: автомобиль «ВАЗ-2114», государственный номер Е 166 РФ 98, гараж №36 в ГСК-6 (г.Санкт-Петербург, пр.Энергетиков, д.51), 60 акций ОАО «Инкасбанк». Истица просит определить их с ответчиком доли в данном имуществе, признав по 1/2 доле в праве собственности за каждым (л.д. 8-11).

Ответчиком был предъявлен встречный иск об определении места жительства сына с ним, в котором он указал, что сын больше привязан к нему, чем к истице. Кроме того, его уровень доходов значительно выше, чем у истицы; он имеет сокращенный рабочий день и может больше времени уделять сыну. Он имеет высшее образование и ученую степень кандидата технических наук, а потому сможет дать сыну лучшее образование. Условия проживания у него также значительно лучше, чем у истицы: кроме принадлежащей ему на праве собственности квартиры №34 дома 17 по ул.Крюкова в Санкт-Петербурге, в его пользование его отцом предоставлена также квартира №75 дома 47 корп.1 по пр.Наставников в Санкт-Петербурге (л.д. 52-52 «а»).

Истица в суд не явилась, о времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, о причинах своей неявки, а также неявки своего представителя суд в известность не поставила (л.д. 224).

Ответчик и его представители Павлов И.Ю. и Скобин Ю.В. в суд явились, иск Черновой Н.В. признают в части расторжения брака, на своем встречном иске настаивают. Ответчик пояснил, что из всего указанного истицей как подлежащего разделу имущества в период брака приобретен только автомобиль «ВАЗ-2114», государственный номер Е 166 РФ 98. Все остальное имущество приобретено им за счет своих личных средств до брака с истицей. Несмотря на то, что автомобиль приобретен в период брака, по мнению ответчика, он также не подлежит разделу, так как в квартире №56 дома 67 корп.2 по пр.Маршала Блюхера остались приобретенные им вещи: мебель, бытовая техника и электроника. В настоящее время они находятся в пользовании истицы. Стоимость данных вещей

КОПИИ ВЕЩЕЙ  
СУДЯК  
Секретарь

значительно превышает стоимость автомобиля. Ответчик не возражает против того, чтоб принадлежащее ему имущество, расположенное в квартире №56 дома 67 корп.2 г. пр.Маршала Блюхера, осталось истице, а в зачет его стоимости ему должен остаться приобретенный в период брака автомобиль.

Представитель органа опеки и попечительства МО «Полюстрово» Астафьева Н.П. в суд явилась, вопрос о том, с кем из родителей должен проживать ребенок, оставляет на усмотрение суда, так как оба родителя характеризуются положительно, имеют хорошие жилищные условия и возможность содержать и воспитывать сына.

В связи с тем, что истица Чернова Н.В. дважды, 08.12.2008г. и 18.12.2008г., не явилась в суд будучи надлежащим образом извещенной о времени рассмотрения дела (л.д. 210, 224), а явившийся ответчик требует рассмотрения дела по существу, у суда не имеется предусмотренных п.8 ч.1 ст.222 ГПК РФ оснований для оставления иска Черновой Н.В. без рассмотрения и её требования должны быть рассмотрены по существу.

Исследовав материалы дела, выслушав ответчика и его представителей, представителя органа опеки и попечительства МО «Полюстрово», суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст.21 СК РФ расторжение брака производится в судебном порядке при наличии у супругов общих несовершеннолетних детей.

В судебном заседании было установлено, что семья Черновой Н.В. и Егорова В.Н. фактически распалась, примирение между ними не возможно, на расторжение брака стороны согласны, а потому суд считает возможным расторгнуть брак.

В соответствии с ч.3 ст. 65 СК РФ место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей. При отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. При этом суд учитывает привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям и-сестрам, возраст ребенка, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и другое).

Как установлено в судебном заседании из материалов дела, несовершеннолетний Егоров Николай зарегистрирован и фактически проживает с матерью, Черновой Н.В., в трехкомнатной квартире №56 дома 67 корп.2 по пр. Маршала Блюхера в Санкт-Петербурге (л.д. 78-79). Указанная квартира принадлежит на праве собственности истице и её сыну в равных долях на основании договора приватизации (л.д. 84-85).

Согласно акту обследования жилищно-бытовых условий несовершеннолетнего Егорова Н.В., составленному начальником отдела опеки и попечительства МО «Полюстрово» 02.12.2008г., в квартире имеется вся необходимая мебель, техника, предметы интерьера и быта. Санитарное состояние квартиры очень хорошее: везде чистота и порядок, сделан хороший ремонт. В одной из комнат (гостиной) созданы все условия для проживания, воспитания и обучения ребенка. Фактически в квартире проживают истица с сыном, а также старшая дочь истицы Чернова Е.В., 1988г. рождения. Недостатками является отсутствие у ребенка отдельного спального места: он спит на двуспальной кровати вместе с матерью, а также незначительный уровень доходов (работает только истица, её заработная плата составляет 20.000 руб. в месяц) (л.д. 218-219).

Ответчик Егоров В.Н. зарегистрирован и проживает совместно со своей матерью, Егоровой Л.С., в трехкомнатной квартире №34 дома 17 по ул.Крюкова в Санкт-Петербурге (л.д. 80-81). Указанная квартира принадлежит ответчику на праве собственности на основании договора приватизации (л.д. 88).

Согласно акту обследования жилищно-бытовых условий Егорова В.Н., составленному начальником отдела опеки и попечительства МО «Полюстрово» 02.12.2008г., в квартире имеется вся необходимая мебель, техника, предметы интерьера и быта. Санитарное состояние квартиры очень хорошее: везде чистота и порядок, сделан хороший ремонт. Для ребенка созданы хорошие условия для воспитания, проживания и обучения: в изолированной комнате есть стенка с письменным столом, отдельное спальное место, шкаф

и другие необходимые для ребенка предметы быта. Фактически в квартире проживают ответчик и его мать (л.д. 220-221).

Истица с 1986г. работает во ФГУП «НПП «Краснознаменец», в настоящее время в должности инженера в научно-исследовательской лаборатории, по месту работы характеризуется положительно, имеет доход в размере 19.640 руб. в месяц (л.д. 57, 82).

По месту жительства истица также характеризуется положительно (л.д. 83).

Ответчик с 1986г. работает во ФГУП «НПП «Краснознаменец», в настоящее время – в должности начальника НИО-2, по месту работы характеризуется положительно, продолжительность его рабочего дня – с 08-00 до 15-42, имеет доход в размере 33.000 руб. в месяц (л.д. 58-59, 86).

Ответчик имеет высшее образование, степень кандидата технических наук (л.д. 54-55).

Исходя из изложенного, и истица, и ответчик, имеют все условия, необходимые для того, чтобы сын мог быть оставлен проживать с ними.

Будучи опрошен в судебном заседании 11.11.2008г. несовершеннолетний Егоров Николай пояснил, что он одинаково любит обоих родителей и хотел бы, чтобы они жили вместе. Если этого не произойдет, то он не может определить, с кем одним из родителей он хотел бы жить. Он оставляет этот вопрос на усмотрение суда: с кем суд определит, с тем он и будет жить (л.д. 208-209).

При таких обстоятельствах, учитывая практически равные возможности родителей и характеристики их личности, суд считает необходимым оставить несовершеннолетнего Егорова Николая проживать с матерью, Черновой Н.В.

При этом суд учитывает следующее:

- Егоров Н.В. с рождения проживает в квартире на пр.Маршала Блюхера, в которой он остался проживать с матерью после начала раздельного проживания его родителей (вдвоем с матерью они живут уже около одного года). Проживание в данной квартире для него более привычно; смена места жительства не причинит ему стресса;
- ребенок является собственником квартиры, в которой в настоящее время проживает;
- в течение последнего года именно истица приводила сына в школу и забирала его из школы, посещала родительские собрания и дни открытых дверей (л.д. 76);
- малолетний возраст ребенка и больший, чем у отца, опыт матери в уходе за ним, большая осведомленность последней в вопросах его воспитания и лечения.

При этом права ответчика нарушены не будут, так как, согласно ст.55 СК РФ, он имеет право общаться с сыном и проводить с ним время. В том случае, если истица будет препятствовать ответчику в общении с сыном (чего при рассмотрении настоящего дела установлено не было), он не будет лишен возможности определить порядок такого общения посредством судебного решения.

Отмеченный органами опеки и попечительства недостаток условий проживания ребенка с матерью: отсутствие у него отдельного спального места, легко устраним. Более низкий уровень дохода матери по сравнению с отцом компенсируется более значительным размером выплачиваемых последним алиментов, в связи с чем материальное обеспечение ребенка будет одинаковым как при его проживании с матерью, так и при его проживании с отцом.

Наличие у ответчика возможности проживать вместе с ребенком и просто проводить с ним время в квартире №75 дома 47 корп.1 по пр.Наставников в Санкт-Петербурге, не может быть расценено в качестве дополнительного достоинства ответчика как претендента на проживание с ним ребенка. Указанная квартира принадлежит на праве собственности отцу ответчика и пользование ею самим ответчиком и его сыном может расцениваться только как временное, обусловленное соответствующим разрешением собственника.

В соответствии с ч.1 ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Как следует из абзаца 2 части 2 указанной статьи, имуществом, нажитым супругами во время брака (общим имуществом супругов), являются приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено.

В период брака сторонами был приобретен автомобиль «ВАЗ-2114», государственный номер Е 166 РФ 98 (л.д. 37).

Остальное имущество, которое истица просит разделить: гараж №36 в ГСК-6 (г.Санкт-Петербург, пр.Энергетиков, д.51), а также 60 акций ОАО «Инкасбанк», было приобретено ответчиком до вступления в брак с истицей (л.д. 34, 49-50, 69-70, 202, 227), а потому в силу положений ст.34 СК РФ не может быть признано общим имуществом супругов.

Доводы истицы и её представителя о том, что указанное имущество было приобретено сторонами на их общие средства, когда они проживали одной семьей без регистрации брака, не могут быть приняты судом во внимание, так как согласно ч.2 ст.10 СК РФ права и обязанности супругов возникают со дня государственной регистрации заключения брака в органах записи актов гражданского состояния, то есть незарегистрированный брак не порождает прав и обязанностей супругов, в том числе и прав на общее имущество. Незарегистрированный брак имел те же правовые последствия, что и зарегистрированный, в отношении совместно приобретенного имущества, только до издания Указа Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 г.

Сожительство сторон до вступления в брак не имеет правового значения для рассмотрения данного дела, поскольку суду не представлено доказательств приобретения гаража №36 в ГСК-6 (г.Санкт-Петербург, пр.Энергетиков, д.51), а также 60 акций ОАО «Инкасбанк» за счет общих средств сторон и с целью поступления указанного имущества в их общую собственность. Письменных доказательств участия истицы в расходах по приобретению данного имущества в материалах дела не имеется.

По ходатайству истицы судом были истребованы сведения о возможном наличии в собственности ответчика иного приобретенного в период брака имущества, однако такого имущества установлено не было: квартира №34 дома 17 по ул.Крюкова в Санкт-Петербурге и земельный участок в СНТ «Лесное» приобретены хотя и в период брака, но по безвозмездным сделкам; денежных средств на счетах (и самих счетов) в ОАО «Газпромбанк» и ОАО «Сбергательный банк» ответчик не имеет; в договорные отношения с ООО «ЛЭК строительная компания №1» по поводу финансирования строительства квартиры он не вступал (л.д. 26-32, 39, 43, 67).

На принадлежащую ответчику ¼ долю в уставном капитале ООО «Научно-производственное предприятие «ТЭГ» истица не претендует (л.д. 41, 184-198).

Исходя из изложенного, единственным общим имуществом супругов Егорова В.Н. и Черновой Н.В. является автомобиль «ВАЗ-2114», государственный номер Е 166 РФ 98.

В соответствии с ч.1 ст.39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Учитывая вышеизложенное положение закона, суд считает возможным удовлетворить заявленное истицей требование в части определения долей сторон в автомобиле, признав за истицей и ответчиком право собственности на ½ долю автомобиля «ВАЗ-2114», государственный номер Е 166 РФ 98, за каждым.

Суд считает необоснованным заявление ответчика о зачете предъявленного к нему истицей требования о разделе имущества его требованием о возврате находящегося в квартире истицы и принадлежащего ему имущества (л.д. 89-174).

В соответствии со ст.410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования.

В данном случае требования не являются однородными: истица просит определить доли в общем имуществе супругов, а ответчик просит истребовать у истицы

удерживаемое ею и принадлежащее ему имущество. Такие обязательства не могут быть прекращены зачетом.

Кроме того, по смыслу ст.138 ГПК РФ после предъявления к должнику иска не допускается прекращение обязательства зачетом встречного однородного требования в соответствии со ст.410 ГК РФ. Ответчик может защитить свои права лишь предъявлением встречного искового требования, направленного к зачету первоначального требования, либо посредством обращения в суд с отдельным исковым заявлением.

Возможность предъявления встречного иска судом ответчику разъяснялась, однако он от его предъявления отказался (л.д. 208).

Оснований отказать истце в удовлетворении её требования об определении долей в общем имуществе супругов в связи с предоставлением ей ответчиком отступного (ст.409 ГК РФ) суд также не усматривает, так как размер, сроки и порядок предоставления такого отступного между сторонами согласованы не были.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истицы подлежат взысканию понесенные последней расходы по оплате госпошлины, пропорционально размеру удовлетворенной части её требований, в размере 2.130 руб. (1.930 руб. – за удовлетворенные имущественные требования на сумму 66.500 руб. (133.000 руб. / 2), 200 руб. – за удовлетворенные неимущественные требования).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть брак между Егоровым Валерием Николаевичем и Черновой Натальей Викторовной, зарегистрированный 25.09.2002 г. отделом ЗАГС Красногвардейского района Санкт-Петербурга по актовой записи № 1044.

Сына, Егорова Николая Валерьевича, 02.07.1998г. рождения, оставить проживать с матерью, Черновой Натальей Викторовной.

Определить доли Егорова Валерия Николаевича и Черновой Натальи Викторовны в общем имуществе супругов:

Признать за Егоровым Валерием Николаевичем, 24.03.1963г. рождения, зарегистрированным по адресу: г.Санкт-Петербург, ул.Крюкова, д.17, кв.34, право собственности на 1/2 долю автомобиля «ВАЗ-21140», государственный номер Е 166 РР 98, 2005г. выпуска.

Признать за Черновой Натальей Викторовной, 10.08.1962г. рождения, зарегистрированной по адресу: г.Санкт-Петербург, пр.Маршала Блюхера, д.67, корп.2, кв.56, право собственности на 1/2 долю автомобиля «ВАЗ-21140», государственный номер Е 166 РР 98, 2005г. выпуска.

В удовлетворении остальной части иска Черновой Натальи Викторовны к Егорову Валерию Николаевичу о разделе имущества – отказать.

Взыскать с Егорова Валерия Николаевича, 24.03.1963г. рождения, уроженца г.Ленинграда, в пользу Черновой Натальи Викторовны расходы по оплате госпошлины в размере 2.130 рублей.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 дней.

Председательствующий:

Судебный процесс с подписями и печатью. Включает печать районного суда, подписи судьи и секретаря, а также штамп о приеме документа с датой 30.09.2005.