

53

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Бочкова В. А.,
при секретаре Волошиной Ю.А
рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску Скобина Юрия
Владимировича к ООО «Студия Камня» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Скобин Ю.В. обратился в суд с иском ООО «Студия Камня» о взыскании
уплаченной по договору суммы и неустойки. В обоснование своих требований
указал, что 29.11.2011года между истцом и ответчиком был заключен договор
о производстве изделий интерьера по условиям которого изготовитель
производит и передает, а заказчик принимает и оплачивает согласованное
сторонами по размерам, наименованию, количеству и цене произведенное
изготовителем изделие. Наименование изделие, стоимость работ, сроки
выполнения работ и условия доставки и монтажа изделия указываются в
спецификации, которая является неотъемлемой частью договора. Согласно
подписанной сторонами договора спецификации наименование изделия-
подоконники (3 шт.), изготовленные из материала «акрилика а 782 (F)»;
стоимость изделия с учетом скидки 5% - 38 636, 50 рублей; срок поставки
изделия – 12 рабочих дней; предоплата 70% - 27 045 рублей. 29.11.2011года
истцом в порядке, установленном спецификацией, была произведена оплата в
размере 27 000 рублей. Срок исполнения обязательств ответчика по договору
истек 15 декабря 2011года, до настоящего момента условия договора со
стороны ответчика не исполнены. Истец просит взыскать с ответчика
уплаченные в качестве аванса денежные средства в размере 27 000 рублей,
неустойку в размере 57 955 рублей, компенсацию морального вреда в размере
5 000 рублей.

Истец Скобин Ю.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте
рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ранее ходатайствовал о
рассмотрении дела в его отсутствие, не возражал против рассмотрения дела в
порядке заочного производства (л.д. 19).

Ответчик ООО «Студия Камня» в судебное заседание не явился, о
времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом,
возражений по иску не представил, о причинах отсутствия в судебном
заседании суду не сообщил, в связи с чем, судом вынесено определение о
рассмотрении дела в отсутствие ответчика в порядке заочного
судопроизводства.

Изучив и оценив собранные по делу доказательства, суд считает исковые
требования Скобина Ю.В. обоснованными и подлежащими частичному
удовлетворению по следующим основаниям.

пронумеровано
Всего сшито и

59

Как следует из материалов дела, 29.11.2011года между истцом и ответчиком был заключен договор о производстве изделий интерьера по условиям которого изготовитель производит и передает, а заказчик принимает и оплачивает согласованное сторонами по размерам, наименованию, количеству и цене произведенное изготовителем изделие. Наименование изделия, стоимость работ, сроки выполнения работ и условия доставки и монтажа изделия указываются в спецификации, которая является неотъемлемой частью договора (л.д.13-15)

Согласно подписанной сторонами договора спецификации наименование изделия- подоконники (3 шт.), изготовленные из материала 2акрилика а 782 (F); стоимость изделия с учетом скидки 5% - 38 636, 50 рублей; срок поставки изделия – 12 рабочих дней; предоплата 70% - 27 045 рублей. 29.11.2011года истцом в порядке, установленном спецификацией, была произведена оплата в размере 27 000 рублей (л.д.11, 12)

Срок исполнения обязательств ответчика по договору истек 15 декабря 2011года, до настоящего момента условия договора со стороны ответчика не исполнены.

Истцом в адрес ответчика направлялись заявления об отказе от исполнения договора в связи с нарушением условий договора, данные заявления ответчиком не рассмотрены (л.д. 7-10)

В соответствии со ст. 27 Закона РФ «О защите прав потребителей», исполнитель обязан осуществить выполнение работы в срок, установленный договором.

Согласно п. 1 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы- сроки начала и окончания выполнения работы и промежуточные сроки выполнения работы или во время выполнения работы стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы.

В связи с чем, взысканию с ответчика в пользу истца подлежит уплаченная за товар денежная сумма в размере 27 000 рублей.

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Как усматривается из представленных суду материалов, просрочка установленных договором сроков выполнения работ составляет 50 рабочих дней с 15.12.2011 года по 24.02.2012 года 30.06.2011 года, истцом заявлены требования о взыскании неустойки за указанный период в размере 57 955 рублей (38 636,50 руб. : 100 % X 3% X 50 дней).

В соответствии с абз.4 п.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» суммы взысканной потребителем неустойку не может превышать цену

отдельного вида выполнения работы или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы не определена договором о выполнении работы.

Таким образом размер неустойки по заявленным требованиям не может превышать общую цену заказа в размере 38 636 рублей 50 копеек, таким образом, требования в данной части суд признает обоснованными, однако в соответствии со ст. 333 ГК РФ суд полагает необходимым снизить размер указанной неустойки до 10 000 рублей.

В соответствии со ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Таким образом, суд приходит к выводу, что заявленные Скобиным Ю.В. требования в части компенсации морального вреда также подлежат удовлетворению. При определении размера подлежащего компенсации морального вреда суд учитывает характер причиненных Скобину Ю.В. физических и нравственных страданий, степень вины причинителя вреда, полагает необходимым, исходя из принципа разумности и справедливости снизить размер заявленной истцом компенсации до 3 000 рублей.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона в гражданском процессе обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается. Ответчик не представил суду доказательств, которые явились бы основанием для освобождения его от обязанности по уплате суммы долга, процентов, пени и расходов по настоящему делу.

При таких обстоятельствах, суд считает доказанным обоснованность заявленных истцом требований.

Также подлежат взысканию с ответчика в силу ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина в доход государства пропорционально удовлетворенным иском требованиям в размере 1 510 рублей.

В силу п. 6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 56, 194 – 198, 233-237 ГПК РФ суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО «Студи камня» в пользу Скобина Юрия Владимировича денежные средства по договору о производстве изделий интерьера в размере

27 000 рублей, неустойку в размере 10 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, а всего 40 000 (сорок тысяч) рублей.

В остальной части заявленных требований Скобину Юрию Владимировичу – отказать.

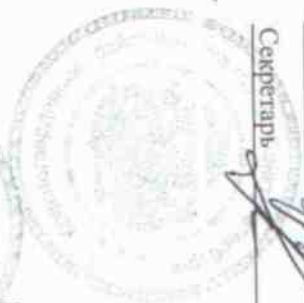
Взыскать с ООО «Студи камня» штраф в бюджет Санкт-Петербурга в размере 20 000 (двадцать тысяч рублей) рублей 00 копеек.

Взыскать с ООО «Студи камня» государственную пошлину в доход государства в размере 1 510 (одна тысяча пятьсот десять) рублей 00 копеек.

Ответчик вправе подать в суд заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Решение может быть обжаловано сторонами в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья:



Судья _____
Секретарь _____