



104

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33-8375

Судья: Гилязова А.Р.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего **Вашкиной Л.И.**
судей **Иванова А.И.**
Гавриловой Н.В.

рассмотрела в судебном заседании от 12 сентября 2007г. дело № 2-708 по кассационной жалобе на решение Сестрорецкого районного суда Санкт-Петербурга от 07 мая 2007г. по иску Матвеевой Нины Алексеевны к Российскому союзу автостраховщиков о взыскании компенсационной выплаты в возмещении вреда, причиненного смертью кормильца

Заслушав доклад судьи Вашкиной Л.И., объяснения представителя истца – Скобина Ю.В. (дов. от 23.11.2006г.), заключение прокурора Токарь А.А., полагавшей решение подлежащим отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

УСТАНОВИЛА:

Истец обратилась в суд с иском к ответчику о взыскании компенсационной выплаты в возмещение вреда, причиненного смертью кормильца, в размере 160 000 рублей. В обоснование указанных требований указала, что ее сын Матвеев А.И. погиб 25.06.2005 г. в результате ДТП, случившегося по вине водителя Лагутина А.Л., гражданская ответственность которого была застрахована в ОАО «СНГ». Поскольку 02.09.2005 г. у ОАО «СНГ» была отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности, в соответствии с Законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств» истец просила взыскать компенсационные выплаты с ответчика.

Решением Сестрорецкого районного суда Санкт-Петербурга от 07 мая 2007г. в иске отказано.

105

В кассационной жалобе истица просит решение суда отменить, полагает неправильным, считает, что нарушены нормы материального права.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как установлено судом, 25.06.2005 г. на 7 км автомобильной дороги «Ушково-Гравийное» сын Матвеевой Н.А. – Матвеев А.И., находившийся в автомобиле «Мерседес-Бенц» под управлением водителя Лагутина А.Л. попал в ДТП, причиной которого явилось то, что Лагутин А.Л. не справился с управлением, совершил съезд в кювет с последующим наездом на дерево. В результате ДТП Матвеев А.И. погиб.

Гражданская ответственность Лагутина А.Л. была застрахована по договору обязательного страхования с ОАО «СНГ». Приказом Федеральной службы страхового надзора № 159 от 02.09.2005 г. у ОАО «СНГ» была отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности, в связи с чем в соответствии со ст. 18 Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств» обязательства по осуществлению компенсационных выплат потерпевшим перешли к Российскому союзу автостраховщиков.

При рассмотрении спора суд правильно определил, что спорные правоотношения регулируются ст.ст. 87 СК РФ, ст. 1088 ГК РФ, п.п.3, 4 ст. 931 ГК РФ, ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, и право на получение страховых выплат в случае смерти застрахованного в результате наступления страхового случая имеют нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего или имевшие ко дню смерти право на получение от него содержания.

Однако, отказывая истице в удовлетворении требований, суд, ошибочно исходил из того обстоятельства, что истицей при обращении к страховщику не был представлен документ, подтверждающий факт нахождения на иждивении или установление права на получение содержания, что решения суда об установлении факта нахождения на иждивении Матвеева А.И. или об установлении права на получение содержания от Матвеева А.И. истицей не представлено. При этом суд неправоммерно указал на необходимость установления в порядке, предусмотренном ст. 264 ГПК РФ, факта нахождения на иждивении умершего.

Указанное обстоятельство не может быть положено в основу отказа в удовлетворении заявленных требований.

В силу ст. ст. 56, 57 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства.

В нарушение данных процессуальных норм суд не определил все обстоятельства, имеющие значение для дела.

Истицей заявлен спор о взыскании компенсационной выплаты в возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, при рассмотрении которого суду следовало установить в соответствии с требованиями вышеуказанных норм СК РФ и ГК РФ, состояла ли истица на иждивении сына, имела ко дню смерти сына право на получение от него содержания. Суд указанные обстоятельства не установил, из материалов дела установить их не представляется возможным.

При изложенных обстоятельствах решение суда подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение. При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, выполнить требования ст.ст. 56, 57 ГПК РФ, постановить решение с учетом установленных по делу обстоятельств и в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Сестрорецкого районного суда Санкт-Петербурга от 07.05.07 года отменить. Дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Председательствующий:

Иванов

Судьи:

Петров *Сидоров*

