



КОПИЯ

ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50-52

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

24 августа 2005 года

Дело №А56-6173/2005

Резолютивная часть постановления объявлена 01 августа 2005 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 августа 2005 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:председательствующего Т.С. Лариной
судей Е.В. Жиляевой, И.Г. Медведевой

при ведении протокола судебного заседания: помощником судьи Е.А. Мурзиной

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-5926/2005) ООО «Дриада» на решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.05.05г. по делу № А56-6173/2005 (судья В.Б. Жбанов),

по иску ООО "Дриада"
к ГП ХМАО Государственная страховая компания "Югория"

о взыскании 172 250 руб. 24 коп.

при участии:

от истца: Ю.В. Скобина по доверенности от 01.12.03г.

от ответчика: не явился (извещен)

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Дриада» (далее – ООО «Дриада») обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ГП ХМАО «Государственной страховой компании «Югория» (далее – ГП ХМАО ГСК «Югория») о взыскании страхового возмещения в размере 172 250 руб. 24 коп. и расходов в размере уплаченной госпошлины.

Решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области в удовлетворении исковых требований отказано.

Истец в апелляционной жалобе указывает на то, что судом сделаны выводы, не соответствующие обстоятельствам дела, просит решение суда отменить, исковые требования удовлетворить, взыскать с ответчика судебные расходы.

Ответчик в судебное заседание не явился, апелляционный суд полагает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие ответчика, надлежаще извещенного о времени и месте слушания дела.

Законность и обоснованность решения проверены в апелляционном порядке.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

12.08.04г. ООО «Дриада» заключило с ГП ХМАО ГСК «Югория» генеральный договор № 05-000016-16/04 добровольного страхования грузов, перевозимых автомобильным видом транспорта по маршруту Санкт-Петербург - Москва.

Согласно договору страхование произведено с ответственностью за все риски, включая риск утраты груза или его части вследствие кражи, грабежа, разбойного нападения, иных умышленных противоправных действий третьих лиц.

В соответствии с пунктом 1.3 договора страхование каждой партии подлежащего перевозке груза, попадающего под действие договора, осуществляется на основании письменного извещения страхователя о перевозке груза.

01.10.04г. при осуществлении перевозки застрахованного груза из Москвы в Санкт-Петербург часть груза была похищена неизвестными лицами.

По факту хищения груза ОВД Вышневолоцкого района 01.10.04г. возбуждено уголовное дело по статье 161 часть 3 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При приемке застрахованного груза на складе истца 03.10.04г. была обнаружена недостача на сумму 172 250 руб. 24 коп.

Страховая компания отказала 21.12.04г. в выплате страхового возмещения, ссылаясь на пункт 3.1 договора.

Обосновывая отказ в выплате страхового возмещения, ответчик указал на то обстоятельство, что в извещении в качестве перевозчика груза указано ООО «Питер Логистик», являющееся на самом деле экспедитором.

Суд первой инстанции, отказывая в иске, согласился с доводами ответчика.

Апелляционный суд полагает, что арбитражный суд принял необоснованное решение по следующим основаниям.

Согласно пункту 3.1 договора страхователь обязан сообщить страховщику известные страхователю обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая.

В соответствии со статьей 944 Гражданского кодекса Российской Федерации (и аналогичных условий договора) в случае сообщения страхователем страховщику заведомо ложных сведений об обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения страхового риска, страховщик вправе потребовать признания договора

недействительным и применении последствий, предусмотренных пунктом 2 статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В извещении о перевозке груза № 06 от 30.09.04г. в качестве перевозчика обозначено ООО «Питер Логистик» на основании договора транспортной экспедиции, действующего между ним и ООО «Дриада» и в соответствии с которым обязанность экспедитора сообщать стороне по договору сведения о перевозке груза не предусмотрена.

Таким образом, ООО «Дриада» указало в извещении о перевозке груза только те сведения, которые были ему известны на основании договора транспортной экспедиции.

Заведомо ложные сведения о перевозке груза ООО «Дриада» не указывало.

Арбитражный суд, отказывая в иске сослался на пункт 6.6 Правил страхования, согласно которым страховщик имеет право отказать в выплате страхового возмещения, если страхователь сообщил неправильные сведения, имеющие существенное значение для суждения о страховом риске.

В данном случае сведения о фактическом перевозчике не могли повлиять на оценку вероятности наступления страхового случая, поскольку и ООО «Питер Логистик» и фактический перевозчик имеют надлежаще оформленные лицензии.

При указанных обстоятельствах выводы арбитражного суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, что является основанием в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены решения.

Апелляционный суд полагает, что исковые требования подтверждаются материалами дела и подлежат удовлетворению.

Расходы по оплате госпошлины при подаче искового заявления и по апелляционной жалобе подлежат в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации взысканию с ответчика, излишне уплаченная госпошлина в размере 3 306 руб. 26 коп. подлежит возврату из федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу А56-6173/2005 от 10.05.05г. отменить.

Взыскать с ГП ХМАО Государственная страховая компания «Югория» в пользу ООО «Дриада» страховое возмещение – 172 250 руб. 24 коп., расходы по госпошлине – 8 612 руб. 51 коп., расходы по госпошлине по апелляционной жалобе – 1 000 руб., излишне уплаченную госпошлину по апелляционной жалобе ООО «Дриада» вернуть из федерального бюджета в размере 3 306 руб. 26 коп.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий
Судьи



Т.С. Ларина

Е.В. Жилыева

И.Г. Медведева