

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
О предоставлении супругам срока для примирения

г. Санкт-Петербург

17 марта 2008 года

Мировой судья Глазкова Т.А. судебного участка №200 Санкт-Петербурга, с участием представителя истца: адвоката Скобина Юрия Владимировича, имеющего реестровый номер 78/3224 в реестре адвокатов Санкт-Петербурга и удостоверение № 3451 выданное ГУ МЮ РФ по СПб и ЛО 10.06.2003 года, предоставившего ордер А 226361 № 226361 от 26.11.2007 года и доверенность 78 ВЗ 494488 от 26.12.2007 года, зарегистрированную в реестре за № 21698, представителя ответчика: адвоката Ратиславской Елены Владимировны, имеющей реестровый номер 78/1393 в реестре адвокатов Санкт-Петербурга и удостоверение № 1376 выданное ГУ МЮ РФ по СПб и ЛО 22.04.2007 года, предоставившей ордер А 040600 № 216 от 12.12.2007 года и доверенность 78 ВЗ 615427 от 12.12.2007 года, зарегистрированную в реестре за № Н-3625. при секретаре Пешковой В.Н.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску Савельева Андрея Руслановича к Савельевой Наталье Геннадьевне о расторжении брака,

У С Т А Н О В И Л:

Савельев А.Р. обратился в суд с иском о расторжении брака с Савельевой Н.Г., указывая, что между супругами брачно-семейные отношения прекращены с января 2007 года по причине отсутствия супружеских отношений и отсутствия ведения совместного хозяйства.

Супруги состоят в браке с 21.01.2002 года, зарегистрированного во Дворце бракосочетания №2 г. Санкт-Петербурга, актовая запись № 150. От брака имеют дочь Савельеву Марию, 27.11.2003 года рождения. Спора о месте жительства и воспитания ребенка между супругами на момент рассмотрения иска о расторжении брака не имеется.

В судебном заседании представитель ответчика Ратиславская Е.В. заявила ходатайство о предоставлении судом срока для примирения, пояснив суду, что предоставленный ранее судом срок для примирения – два месяца, не является максимальным, и поскольку срок не исчерпан, сторона вправе заявлять подобное ходатайство. Кроме этого, указав, что супруги проживают на одной площади, ведут совместное имущество, занимаются воспитанием ребенка, что дает основание для продолжения брачных отношений. Конфликтная ситуация возникла по поводу раздела совместно нажитого имущества, как следствие послужившая поводом иска в суд о расторжении брака. Полагает, что между супругами возможно сохранение семьи и восстановление семейно-брачных отношений.

Представитель истца Скобин Ю.В. явившийся в судебное заседание, возражал против удовлетворения ходатайства о предоставлении супругам срока для примирения, поскольку судом ранее предоставлялся двухмесячный срок, который не привел ни к какому результату, представителю истца не известно ни о каких мерах, предпринимаемых со стороны ответчицы для возобновления семейно-брачных отношений. Проживание сторон на одной жилой площади не свидетельствует о намерении продолжать семейно-брачные отношения, совместное хозяйство между сторонами не ведется, слушание дела

длиться с ноября 2007 года, что само по себе свидетельствует об отсутствии у истца желания, на протяжении такого длительного периода времени рассмотрения дела в суде, возобновления семейно-брачных отношений. Представитель истца полагает, что ответчик злоупотребляет правом, подавая подобные ходатайства о предоставлении срока для примирения, не предпринимая со своей стороны никаких мер для примирения супругов.

Истец Савельев А.Р. и ответчик Савельева Н.Г., уведомленные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела по существу, в судебное заседание не явились.

Суд, выслушав представителя ответчика, представителя истца, изучив материалы гражданского дела, полагает, что оснований для удовлетворения данного ходатайства не имеется. Определением мирового судьи судебного участка № 200 СПб от 15 января 2008 года супругам Савельевым предоставлялся срок для примирения сроком два месяца, однако как показал представитель истца Скобин Ю.В., меры по примирению супругов оказались безрезультатны. Заявитель, подавая ходатайство о предоставлении дополнительного срока для примирения не изложил свою позицию о предоставлении дополнительного срока и невозможности в установленный ранее судом срок принять меры для примирения и восстановления брачно-семейных отношений.

В соответствии с требованиями ст.22 ч.2 СК РФ судом предоставлялся срок для примирения, предоставленный судом срок считается разумным и целесообразным для рассмотрения возможности о примирении супругов. В то же время суд не вправе предоставлять сторонам срок для разрешения иных вопросов, связанных с определением имущественных и иных споров, возникающих из семейно-брачных отношений.

На основании изложенного, руководствуясь ч.2 ст.22 СК РФ, ст.224 ГПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л :

Отказать в удовлетворении ходатайства Савельевой Наталье Геннадьевне о предоставлении супругам Савельеву Андрею Руслановичу к Савельевой Наталье Геннадьевне дополнительного срока для примирения, в течении одного месяца.

На определение может быть подана частная жалоба в Дзержинский районный суд Санкт-Петербурга через мирового судью судебного участка № 200 СПб в течение 10 дней.

Мировой судья

