



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 2293

Судья Рогачева В.В.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

Председательствующего Вологдиной Т.И.
Судей Ивичевой Е.В.
Фролова П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 28 февраля 2008 года гражданское дело № 2-17/07 по кассационной жалобе на решение Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 22 января 2008 года по иску Козловской Ксении Георгиевны к Алексееву Дмитрию Михайловичу о расторжении брака, определении места жительства детей и взыскании алиментов и по встречному иску Алексеева Дмитрия Михайловича к Козловской Ксении Георгиевне о расторжении брака, определении места жительства детей и взыскании алиментов,

Заслушав доклад судьи Вологдиной Т.И.,

Объяснения: Алексеева Д.М. и его представителя – адвоката Русякину И.В. (по доверенности от 19.02.2007 года и ордеру от 28.02.2008 года № 011506), Козловскую К.Г. и ее представителя – адвоката Скобина Ю.В. (по доверенности от 04.04.2007 года и ордеру от 28.02.2008 года № 226362),

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

УСТАНОВИЛА:

Козловская К.Г. и Алексей Д.М. состоят в браке с 22 января 1993 года. От брака имеют троих детей: дочь Елену Софию, 24.08.2002 года рождения, дочь Кэти Грейс, 15.06.2004 года рождения, и сына Грегори, 15.06.2004 года рождения.

Козловская К.Г. в январе 2007 года обратилась в Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга с иском о расторжении брака с Алексеевым Д.М., в котором просила детей после расторжения брака оставить проживать с нею. При рассмотрении спора по существу в порядке ст. 39 ГПК РФ истица дополнила свои требования и просила взыскать с Алексева Д.М. алименты на содержание детей в размере ½

части его заработка. В обоснование своих требований истица указала, что семейная жизнь не сложилась, брачные отношения прекращены с августа 2006 года. В конце 2006 года она с согласия ответчика выехала с детьми из США, где проживала с мужем на постоянное место жительства в Санкт - Петербург. Между нею и ответчиком было достигнуто соглашение, что после расторжения брака дети останутся с нею, и он добровольно будет выплачивать алименты на их содержание в размере 30% его заработка, однако в настоящее время ответчик изменил свою позицию, с февраля 2007 года перестал платить алименты и претендует на то, чтобы дети остались проживать с ним.

Ответчик исковые требования о расторжении брака признал, против удовлетворения остальной части иска возражал и предъявил встречный иск об определении места жительства несовершеннолетних детей, полагая, что имеет преимущества перед супругой и проживание детей вместе с ним благотворно скажется на их здоровье, физическом, духовном и нравственном развитии. При рассмотрении исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ Алексеев Д.М. дополнил свои требования, просил расторгнуть брак и взыскать с Козловской К.Г. алименты на содержание детей в размере $\frac{1}{2}$ части её заработка.

Решением Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 22 января 2008 года удовлетворены исковые требования Козловской К.Г.. В удовлетворении встречного иска Алексеева Д.М. отказано.

В кассационной жалобе представитель Алексеева Д.М. – Русякина И.В. просит решение суда отменить, считает его неправильным, постановленным с нарушением норм процессуального и материального права.

Судебная коллегия, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав участников процесса, не находит оснований к отмене постановленного судом решения.

При рассмотрении требований суд правильно руководствовался положениями семейного кодекса РФ, поскольку указанный спор, вытекающий из семейных правоотношений возник между гражданами РФ, каждый из которых имеет регистрацию по постоянному месту жительства на территории Российской Федерации. Брак сторон заключался в России в соответствии с требованиями Российского законодательства, дети сторон, являясь гражданами РФ, с 2006 года проживают в Санкт-Петербурге. При указанных обстоятельствах доводы кассационной жалобы о необходимости при разрешении спора руководствоваться законодательством США по месту рождения детей являются необоснованными.

Установив, что брачно-семейные отношения прекращены и восстановление семьи невозможно, несмотря на предоставленный

сторонам срок для примирения, учитывая взаимное согласие на расторжение брака, суд пришел к правильному выводу о том, что в силу положений ст.ст. 21, 22, 23 СК РФ брак сторон подлежит расторжению.

Доводы кассационной жалобы, оспаривающие согласие Алексеева Д.М. на расторжение брака не имеют в указанном случае правового значения и противоречат его позиции в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции.

В соответствии со ст. 24 СК РФ при расторжении брака необходимо определить с кем из родителей будет проживать несовершеннолетний ребенок после развода.

Разрешая требования об определении места жительства несовершеннолетних, суд правильно применил положения ст. 65 СК РФ и пришел к обоснованному выводу о том, что на момент расторжения брака сторон проживание детей с матерью более отвечает их интересам.

При этом суд правильно принял во внимание те обстоятельства, что дети с согласия отца с 2006 года проживают отдельно от него, учел малолетний возраст детей, их привязанность к матери и наличие у матери жилищных и материальных условий для воспитания детей, а также поведение отца, с февраля 2007 года не исполняющего условий алиментного соглашения и не оказывающего детям материальной поддержки.

Данные выводы суда мотивированы, подтверждаются имеющимися в деле доказательствами, включая заключение органа опеки и попечительства МО «Светлановское» по месту проживания детей, которым судом была дана всесторонняя оценка по правилам ст. 56 ГПК РФ.

Доводы Алексеева Д.М. о том, что судом не было получены заключения и акты обследования органов опеки и попечительства по месту его жительства правового значения не имеют. Судом выяснялось мнение органа опеки и попечительства по месту регистрации отца детей в Санкт-Петербурге, однако, указанный орган от составления заключения и акта уклонился по причине непроживания Алексеева Д.М. по указанному адресу. Мнение компетентных органов США правового значения при разрешении данного спора не имеет.

Алексеевым Д.М. не представлено каких-либо доказательств тех обстоятельств, что проживание несовершеннолетних детей с матерью не отвечает их интересам. Приложенное им к кассационной жалобе мнение Эрминии Грин государственного нотариуса округа Кук штата Иллинойс США об указанных обстоятельствах не свидетельствует и какой-либо юридической силы в Российской Федерации не имеет.

Доводы кассационной жалобы о том, что Алексей Д.М. был лишен судом возможности представить доказательства своих условий жизни в США, необоснованно отклонив ходатайство об отложении дела с целью

сбора таких доказательств, являются необоснованными. Суд, отклоняя ходатайство, правильно указал, что с учетом времени нахождения дела в производстве суда при добросовестном исполнении Алексеевым Д.М. своих процессуальных обязанностей, он имел достаточную возможность представить в суд первой инстанции все необходимые для разрешения дела доказательства.

Кроме того, наличие у Алексеева Д.М. подходящих жилищных условий и достаточного заработка Козловской К.Г. не оспаривалось.

Вместе с тем, по мнению судебной коллегии, наличие более высокого заработка и более комфортных условий проживания, не является определяющим фактором при разрешении спора об определении места жительства ребенка. Напротив, на родителей, отдельно проживающих от детей, лежит обязанность максимально возможно сохранить детям прежний уровень их обеспечения. В данном случае поведение отца детей, который, несмотря на наличие у него сомнений в достатке матери, тем не менее, с февраля 2007 года перестал оказывать детям материальную помощь, не свидетельствует, что данный родитель имеет какие-либо преимущества при определении места жительства детей.

При указанных обстоятельствах необходимость назначения по делу судебной психологической экспертизы, по ходатайству, заявленному представителем Алексеева Д.М. по истечении 9 месяцев после принятия дела к производству, у суда отсутствовала. Суд правильно указал, что для оценки обстоятельств, имеющих значение для данного дела, не требуется наличия специальных познаний, а вопросы, поставленные представителем Алексеева Д.М. перед экспертом, при условии наличия соглашения родителей о выезде детей из США и о раздельном проживании отца с детьми, заключенном в 2006 году, сформулированы некорректно и направлены на выяснение обстоятельств, не имеющих правового значения.

Доводы кассационной жалобы в части, касающейся определения места жительства несовершеннолетних детей, сводятся к выражению несогласия с произведенной судом оценкой доказательств по делу, и не могут быть положены в основу отмены решения суда.

Установив, что к моменту предъявления иска о взыскании алиментов и к моменту рассмотрения дела судом, дети проживали с матерью, а ответчик не нес расходов по их содержанию, суд обоснованно удовлетворил требования о взыскании алиментов, определив право на их получение, размер, срок и порядок их взыскания в полном соответствии с требованиями ст. ст. 80, 81, 107 СК РФ, поскольку соответствующее соглашение, заключенное на территории США, противоречило указанным правовым нормам и не исполнялось Алексеевым Д.М. должным образом.

Алексеевым Д.М. не представлено допустимых доказательств заключения с Козловской К.Г. соглашения об уплате алиментов в ином, не противоречащем закону порядке, а также передачи истце каких-либо средств на содержание несовершеннолетних.

Кассационная жалоба не содержит доводов, которые свидетельствуют о том, что при разрешении спора судом были допущены нарушения гражданского процессуального законодательства, в результате которых судом было постановлено по существу неправильное решение.

С учетом изложенного, судебная коллегия полагает, что решение суда отвечает требованиям закона, оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 22 января 2008 года оставить без изменения, поданную кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

