

- 1 -

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Дело № 11-41/08

24 апреля 2008 года

**Дзержинский районный суд города Санкт-Петербурга в составе:  
председательствующего судьи Ивановой Ю.В.  
при секретаре Васильевой Ю.И.**

**с участием:**

-представителя истца Скобина Ю.В., действующего по доверенности от 26.12.2007 года сроком на 1 год (л.д.35),

± представителя ответчицы Ратиславской Е.В., действующей по доверенности от 12.12.2007 года сроком на 3 года (л.д. 32) и ордеру от 23.04.2008г. (л.д.118),

рассмотрел в открытом судебном заседании 24 апреля 2008 года апелляционную жалобу Савельевой Натальи Геннадьевны на решение мирового судьи судебного участка № 200 Глазковой Т.А. от 17.03.2008 года по делу № 2- 11/08-200 по иску Савельева Андрея Руслановича к Савельевой Наталье Геннадьевне о расторжении брака,

**установил:**

Савельев А.Р. обратился к мировому судье судебного участка №200 с иском к Савельевой Н.Г. о расторжении брака (л.д.4).

Решением мирового судьи судебного участка № 200 от 17.03.2008 года брак между Савельевым А.Р. и Савельевой Н.Г. расторгнут (л.д.85-86, 101).

Савельева Н.Г. подала апелляционную жалобу на решение мирового судьи, просит решение отменить и направить на новое рассмотрение по тем основаниям, что суд отказал представителю ответчицы в предоставлении еще одного срока для примирения; не рассмотрел заявленные ответчицей иски о разделе совместно нажитого имущества и взыскании алиментов, не выяснил, имеется ли между сторонами спор о ребенке (л.д.92-93).

В судебное заседание ответчица не явилась, о времени и месте слушания дела извещена надлежащим образом, об отложении дела не просила, направила в суд представителя, которая апелляционную жалобу поддержала.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, об отложении дела не просил, направил в суд представителя, который апелляционную жалобу не признал по тем основаниям, что брачно-семейные отношения между сторонами прекращены длительное время, спора о месте проживания ребенка

между сторонами не имеется, поскольку стороны вместе с ребенком проживают в одной квартире и занимаются его воспитанием; при наличии спора по имуществу и алиментам ответчица не лишена возможности предъявить самостоятельные иски.

Апелляционная инстанция, выслушав представителей истца и ответчицы, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, приходит к следующему.

Материалами дела установлено, что стороны состоят в браке, зарегистрированном 21.01.2002 года во Дворце бракосочетания № 2 Санкт-Петербурга (л.д.17).

От брака стороны имеют дочь Марию- 27.11.2003 года рождения (л.д.25).

Савельева Н.Г. с дочерью зарегистрированы в кв. 101 д. 11 по ул. Пестеля в г. Санкт-Петербурге, которая принадлежит на праве собственности истцу Савельеву А.Р. на основании договора купли-продажи от 20.11.1997г. (л.д.19).

Истец Савельев А.Р. зарегистрирован в г. Санкт-Петербурге по ул. Захарьевская д. 16 кв. 10 (л.д.24,26).

Согласно ст.1 Семейного кодекса РФ регулирование семейных отношений осуществляется в соответствии с принципами добровольности брачного союза мужчины и женщины.

Истец Савельев А.Р. обратился в суд с иском 07.11.2007 года, настаивал на расторжении брака и на протяжении длительного судебного разбирательства (более четырех месяцев) не изменил своего намерения о расторжении брака, выдал доверенность на ведение его дела представителем; по ходатайству представителя ответчицы сторонам был предоставлен срок для примирения на 2 месяца (л.д.4, 35, 39-40).

Ответчица не представила мировому судье и в апелляционную инстанцию доказательств того, что между сторонами продолжают брачно-семейные отношения и истец желает сохранить брачно-семейные отношения.

Заявленными исками о разделе совместно нажитого имущества и взыскании алиментов на содержание ребенка ответчица подтвердила отсутствие брачно-семейных отношений с истцом и невозможность их сохранения.

Поскольку одна из сторон брачного союза - истец по делу возражает против сохранения брака, то брак подлежит расторжению.

Сторонами в судебном заседании не заявлено требований, связанных с ребенком, которые бы свидетельствовали о наличии между ними спора о ребенке.

Статья 24 СК РФ предусматривает обязанность суда при отсутствии соглашения между супругами произвести раздел имущества, находящегося в их совместной собственности; определить, с кого из родителей и в каких размерах взыскиваются алименты на их детей.

Указанные вопросы в решении суда не разрешены.

Однако, согласно ч. 1 ст. 364 ГПК РФ нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены решения суда первой инстанции только при условии, если это нарушение или неправильное применение привело или могло привести к неправильному разрешению дела.

При наличии спора о разделе совместно нажитого имущества и материальному содержанию ребенка ответчица не лишена права предъявления подобного рода исков.

Не разрешение судом вопросов о разделе имущества и о взыскании алиментов на содержание ребенка само по себе не свидетельствует о незаконности постановленного решения о расторжении брака между сторонами.

**Руководствуясь ст. ст. 328-330 ГПК РФ, апелляция инстанция определила:**

Решение мирового судьи судебного участка № 200 Глазковой Т.А. от 17.03.2008 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Савельевой Наталии Геннадьевны без удовлетворения.

Определение обжалованию в кассационном порядке не подлежит и вступает в законную силу с момента его вынесения.

Судья

*Иван*

КОПИЯ РЕШЕНИЯ

Судья *Иван* № В

Секретарь *Светлана Магдальская Г.А.*

