



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
18 декабря 2009 года

Дело № А56-77551/2009

Резолютивная часть решения объявлена 16 декабря 2009 года. Полный текст решения изготовлен 18 декабря 2009 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:
судьи **Грановой Е.А.**,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Вяловой А.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
заявитель ЗАО "Гринвэй - таможенный брокер"
заинтересованное лицо Балтийская таможня

о признании недействительным требования

при участии
от заявителя – Скобин Ю.В. по доверенности от 10.05.2009

от заинтересованного лица – Байкова Л.С. по доверенности от 30.10.2009 № 04-19/35850

установил:

Закрытое Акционерное Общество «Гринвэй – таможенный брокер» (далее - Общество, Заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным требования Балтийской таможни (далее - Таможня) от 14.10.2009 № 1128 об уплате таможенных платежей в сумме 2 394 811 руб.93 коп.

В судебном заседании представитель Общества поддержал заявленные требования, полагая, что действия Таможни по корректировке таможенной стоимости являются незаконными, нарушают интересы и права заявителя в сфере предпринимательской деятельности, требование, основанное на проведенной корректировке, вынесено с нарушением действующего законодательства.

Представитель Таможни возражал против удовлетворения требований, указав, что декларантом представлены в таможню документы, подтверждающие необходимость применения шестого резервного метода, резервный метод был применен таможней обоснованно. Выставление таможней требования соответствовало действующему законодательству.

Изучив материалы дела, заслушав и оценив доводы сторон, суд установил следующие обстоятельства.

Общество «Трансинвест», в соответствии с внешнеэкономическим контрактом от 23.12.2007 № WA-T1-07, заключенным с фирмой «Wide Action Inc. Limited», ввезло на таможенную территорию Российской Федерации товар- пилы цепные с встроенным бензиновым двигателем. Таможенное оформление товара осуществлялось по грузовым таможенным декларациям № 10216100/091008/0101852, 10216110/181008/0056560 ООО «Транс-Бизнес Брокер» на основании договора о брокерском обслуживании № 10200/0289-008-011 от 201.02.2008г.

При декларировании товара его таможенная стоимость была заявлена путем применения метода по цене сделки с ввозимыми товарами в соответствии со статьей 19 Федерального Закона Российской Федерации от 21.05.93 № 5003-1 «О таможенном тарифе» (далее - Закон № 5003-1)

В обоснование применения этого метода декларантом были представлены документы в соответствии с перечнем, утвержденным приказом ГТК РФ от 16.09.2003 № 1022. В частности, были представлены: договор о брокерском обслуживании, контракт от 23.12.2007 № WA-T1-07 с дополнениями и приложениями, инвойсы, транспортные документы. На основании представленных документов Балтийской таможней принято решение о принятии заявленной таможенной стоимости.

В порядке ст. 376 ТК РФ, Балтийской таможней проведен ведомственный таможенный контроль, в ходе которой установлено значительное расхождение стоимости ввозимой продукции с ценовой информацией, предоставленной производителем товара.

На основании ст. 361 ТК РФ, таможней проведена дополнительная проверка представленных Обществом документов, по результатам которой таможней откорректирована таможенная стоимость товара, применен шестой резервный метод. На основании изложенного, таможней выставлено требование № 1128 от 14.10.2009 в адрес Общества. В результате корректировки таможня доначислила обществу 2 394 811 руб.93 коп. таможенных платежей.

Не согласившись с выставленным таможней требованием, Общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Суд считает заявленное требование подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 4 статьи 323 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ), если представленные декларантом документы и сведения не являются достаточными для принятия решения в отношении заявленной таможенной стоимости товаров, таможенный орган в письменной форме запрашивает у декларанта дополнительные документы и сведения и устанавливает срок для их представления, который должен быть достаточен для этого.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 63 ТК РФ таможенные органы вправе требовать при производстве таможенного оформления представления только тех документов и сведений, которые необходимы для обеспечения соблюдения таможенного законодательства Российской Федерации и представление которых предусмотрено в соответствии с ТК РФ. Перечни документов и сведений, требования к сведениям, которые необходимы для таможенного оформления применительно к конкретным таможенным процедурам и таможенным режимам, устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области таможенного дела, в соответствии с ТК РФ.

Перечень документов, представляемых в обоснование применения первого метода определения таможенной стоимости ввозимых товаров, содержится в пункте 1 приложения 1 к Перечню документов и сведений, необходимых для таможенного оформления товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом, утвержденному приказом Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 25.04.07 N 536. Таможня не обосновала необходимость предоставления Обществом дополнительных

сведений в процессе проводимой таможенной ревизии и не подтвердила направление такого запроса Обществу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 361 ТК РФ после выпуска товаров и (или) транспортных средств таможенные органы вправе осуществлять проверку достоверности заявленных при таможенном оформлении сведений в порядке, предусмотренном главой 35 ТК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 376 ТК РФ таможенные органы проводят таможенную ревизию - проверку факта выпуска товаров, а также достоверности сведений, указанных в таможенной декларации и иных документах, представляемых при таможенном оформлении, путем сопоставления этих сведений с данными бухгалтерского учета и отчетности, со счетами, с другой информацией лиц, указанных в этой статье (в пункте 2).

Как установлено судом, общество представило все документы, запрошенные таможей в ходе проведения ревизии, в отношении непредставленных документов пояснило причины их отсутствия. Вывод о недостоверности содержащихся в них сведений (и, следовательно, невозможности применения первого метода определения таможенной стоимости товаров) сделан таможенным органом на основе анализа имеющейся у него информации о поставках сходных товаров того же производителя товаров.

Пунктом 2 статьи 14 ТК РФ предусмотрено, что при осуществлении таможенного оформления и таможенного контроля таможенные органы и их должностные лица не вправе устанавливать требования и ограничения, не предусмотренные актами таможенного законодательства или иными правовыми актами Российской Федерации.

Суд считает произведенную таможенным органом корректировку таможенной стоимости ввезенных заявителем товаров незаконной по следующим основаниям.

В пункте 2 статьи 19 Закона № 5003-1 приведен исчерпывающий перечень случаев, когда не может быть использован метод определения таможенной стоимости товаров по цене сделки с ввозимыми товарами.

Согласно статье 24 закона № 5003-1 в случае, если таможенная стоимость не может быть определена декларантом в результате последовательного применения указанных в статьях 19 - 23 названного закона методов определения таможенной стоимости либо таможенный орган аргументировано считает, что эти методы определения таможенной стоимости не могут быть использованы, таможенная стоимость оцениваемых товаров определяется с учетом мировой практики, то есть по шестому (резервному) методу.

По мнению суда, все представленные как в суд, так и в Таможню документы позволяют сделать вывод об обоснованности применения обществом основного метода определения таможенной стоимости, так как все использованные декларантом данные подтверждены документально, и являются количественно определенными и достоверными, содержат необходимую информацию о цене товара, его наименовании и характеристиках, об условиях поставки и оплаты.

Таким образом, критерий достаточности документов, представляемых в обоснование применения первого метода определения таможенной стоимости товаров, закреплён нормативно, что исключает произвольное применение названного критерия таможенным органом исходя из субъективных представлений о достаточности сведений о цене сделки.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 № 29 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров», лишь при наличии признаков недостоверности представленных декларантом сведений о цене сделки либо о ее зависимости от условий, влияние которых не может быть учтено при определении таможенной стоимости, у таможенного органа возникает право истребовать у декларанта дополнительные документы, а у последнего - корреспондирующая обязанность представить запрошенные документы либо в письменной форме объяснить причины, по которым указанные документы не могут быть представлены (пункт 4 статьи 323 ТК РФ, пункт 2 статьи 15 Закона).

Доказательства недостоверности сведений о цене сделки либо о наличии условий, влияние которых не может быть учтено при определении таможенной стоимости, таможенный орган не представил. Кроме того, Таможня не доказала, что отсутствие дополнительных документов влияет на возможность установления таможенной стоимости товара, и что у заявителя имелась возможность их представить.

Таможней документально не обоснована невозможность применения 2-5 методов определения таможенной стоимости товара, ценовая информация, использованная таможенным органом в качестве основы для определения таможенной стоимости по резервному методу, не подтверждена соответствующими документами.

Ценовая информация, использованная Таможней при корректировке таможенной стоимости товара по шестому (резервному) методу, не была сопоставлена с конкретными условиями осуществленной заявителем сделки. Таможенным органом не доказано, что использованная им информация подтверждает ценовую информацию, сложившуюся на рынке согласно коммерческим условиям, сопоставимым с условиями контракта, заключенного Обществом. В этом случае таможней нарушены требования статьи 24 Закона № 5003-1, таможенная стоимость ввезенного товара установлена произвольно. В силу положений пункта 2 статьи 24 Закона № 5003-1 в качестве основы для определения таможенной стоимости товара по резервному методу не может быть использована произвольно установленная цена товара.

Согласно части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания законности оспариваемого ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган, принявший акт, решение или совершивший действие (бездействие).

На основании изложенного суд считает требования заявителя обоснованными, правомерными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные Обществом, подлежат взысканию с Таможни, указанные разъяснения отражены в пункте 5 письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007 № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации».

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Признать недействительным требование Балтийской таможни № 1128 от 14.10.2009 об уплате таможенных платежей в сумме 2 394 811 руб.93 коп., выставленное в адрес ЗАО «Гринвэй – таможенный брокер».

Возместить за счет Балтийской таможни в пользу ЗАО «Гринвэй – таможенный брокер» расходы по оплате госпошлины в сумме 2000 рублей

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья

Е.А.Гранова