



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

05 декабря 2013 года

Дело №А56-75435/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 27 ноября 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 05 декабря 2013 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Черемошкиной В.В.

судей Несмияна С.И., Слобожаниной В.Б.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания  
Рябовым П.А.,

при участии:

от истца: Скобин Ю.В., доверенность от 07.12.2012,

от ответчика: не явился, извещен,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
(регистрационный номер 13АП-19707/2013) апелляционную жалобу общества с  
ограниченной ответственностью "Смоленсктрубопроводстрой"

на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
от 15.02.2013 по делу № А56-75435/2012 (судья Кожемякина Е.В.), принятое

по иску общества с ограниченной ответственностью "СтройНефтеГазСервис"

к обществу с ограниченной ответственностью "Смоленсктрубопроводстрой"

о взыскании,

### установил:

Общество с ограниченной ответственностью «СтройНефтеГазСервис», место  
нахождения: 191002, Санкт-Петербург, Щербаков переулок, дом 17А, литера «Б»,  
ОГРН 1089848042415 (далее - ООО «СтройНефтеГазСервис», истец), обратилось в

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Смоленсктрубопроводстрой», место нахождения: 214530, Смоленская область, Смоленский район, село Печерск, Смоленская улица, дом 20, ОГРН 1106732000440 (далее - ООО «Смоленсктрубопроводстрой», ответчик), о взыскании 9 500 000 руб. долга и 917 700 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда первой инстанции от 15.02.2013 исковые требования удовлетворены.

ООО "Смоленсктрубопроводстрой" обратилось с апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.02.2013 по делу № А56-75435/2012.

В ходе апелляционного рассмотрения дела проверен довод подателя апелляционной жалобы о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права - рассмотрении дела в отсутствие ответчика при его ненадлежащем извещении.

В соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания путем направления копии судебного акта не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания.

Из абзаца 2 пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 N 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» следует, что при применении положения, указанного в части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судам следует исходить из части 6 статьи 121, части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми арбитражный суд к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия должен располагать сведениями о получении лицом, участвующим в деле, иным участником арбитражного процесса копии первого судебного акта по делу либо иными сведениями, указанными в части 4 статьи 123, части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Первым судебным актом для лица, участвующего в деле, является определение о принятии искового заявления (заявления) к производству и возбуждении производства по делу (часть 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 4 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по месту нахождения юридического лица. Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

Материалами дела подтверждается соблюдение судом первой инстанции требования о размещении информации о принятии искового заявления, дате и времени судебного заседания на официальном сайте арбитражного суда - указанное определение опубликовано в сети Интернет 22.12.2012.

В то же время из материалов дела не следует, что судом первой инстанции соблюдено требование о направлении ответчику копии определения от 21.12.2012 о принятии искового заявления к производству и назначении предварительного и судебных заседаний на 13.02.2013 заказной почтой по месту его нахождения, согласно данным Единого государственного реестра юридических лиц.

При указанных обстоятельствах оснований для применения части 1 статьи 123, части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации у суда первой инстанции не имелось.

Установив основания для безусловной отмены обжалуемого судебного акта, суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции.

В судебном заседании представитель истца поддержал иски в полном объеме.

Ответчик отзыв на исковое заявление не представил. Заявил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя, указав, что поддерживает позицию, изложенную в апелляционной жалобе на решение суда от 15.02.2013 по настоящему делу (т. 1 л.д. 139-142). Также ответчик заявил ходатайство о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд Смоленской области.

Апелляционный суд, рассмотрев ходатайство ответчика о передаче дела по подсудности, не нашел оснований для его удовлетворения в силу следующего.

Так, согласно общему правилу территориальной подсудности, установленной статьей 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, иски в

арбитражный суд предъявляются по месту нахождения (жительства) ответчика. Исключения из этого правила предусмотрены статьей 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей альтернативную подсудность, и статьей 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей подсудность, представляющую особый вид территориальной подсудности для некоторых категорий дел.

Статья 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает возможность изменения сторонами территориальной подсудности, регулируемой общим правилом (ст. 35 АПК РФ), и альтернативной подсудности (ст. 36 АПК РФ) по соглашению до принятия арбитражным судом заявления к своему производству.

Соглашение о подсудности может быть включено в гражданско-правовой договор, из которого возникает спор, а также может быть выражено в иных формах - документах, исходящих от сторон. Данное соглашение должно быть безусловным, ясным и не допускать двусмысленного толкования.

Из представленного предварительного договора субподряда от 02.06.2011 № ЛГСС-СЕГП-П18-СНГС следует, что стороны в пункте 4.2. договора установили, что все споры, разногласия или требования, возникающие из предварительного договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его нарушения, прекращения и недействительности, подлежат разрешению в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Из вышеизложенного следует, что сторонами спора в порядке статьи 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации избрана договорная подсудность – Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Суд апелляционной инстанции принимает во внимание то обстоятельство, что исковые требования основаны на заключенном сторонами предварительном договоре субподряда № ЛГСС-СЕГП-П18-СНГС от 02.06.2011, в рамках которого истец перечислил ответчику спорную сумму аванса.

При этом обстоятельства прекращения действия договора сами по себе не свидетельствуют о нарушении истцом правил о подсудности, установленной п. 4.2 предварительного договора, и прекращение действия предварительного договора не влечет прекращения установленной в нем арбитражной оговорки, поскольку положение статьи 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации наряду с материально-правовым носит и процессуальный характер, что придает условию о договорной подсудности, включенному в содержание

гражданско-правового договора, обязательность его исполнения вне зависимости от того, является ли гражданско-правовой договор расторгнутым.

Более того, пункт 1.2. предварительного договора содержит место выполнения работ: «Участок км 511 – км 597» в составе стройки «Северо-Европейский газопровод, участок Грязовец-Выборг, II нитка».

Положениями частей 4, 7 статьи 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истцу предоставлено право на предъявление иска, вытекающего из договора, в котором указано место его исполнения, также в арбитражный суд по месту исполнения договора.

При данных обстоятельствах ходатайство ответчика удовлетворению не подлежит.

Исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

В соответствии с пунктом 1 статьи 429 Гражданского кодекса Российской Федерации по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором.

Как следует из материалов дела, между ООО «СтройНефтеГазСервис» (субподрядчик) и ООО «Смоленсктрубопроводстрой» (субсубподрядчик) 02.06.2011 был заключен предварительный договор субподряда № ЛГСС-СЕГП-П18-СНГС (далее - договор), в соответствии с п. 1.2 которого, стороны обязались в будущем заключить основной договор субподряда в соответствии с которым, субсубподрядчик обязуется осуществить комплекс работ по устройству переходов под автомобильными дорогами согласно Приложению № 1 на строительство объекта, а субподрядчик обязуется принять результат работ и оплатить обусловленную цену.

Согласно пункту 4 статьи 429 Гражданского кодекса Российской Федерации в предварительном договоре указывается срок, в который стороны обязуются заключить основной договор. Если такой срок в предварительном договоре не определен, основной договор подлежит заключению в течение года с момента заключения предварительного договора.

В пункте 2.1. договора стороны определили, что основной договор подлежал заключению в течение месяца с момента согласования объемов, стоимости и выдачи проектно-сметной документации в производство работ в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции, принимая во внимание, что срок, в течение которого стороны обязались заключить основной договор, в предварительном договоре определен с нарушением правил статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку событие, с которым сторонами связан срок исполнения обязательств, не отвечает признакам неизбежности, полагает, что срок, в течение которого стороны обязались заключить основной договор, ими не определен, в связи с чем подлежит применению абзац второй пункта 4 статьи 429 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, в рассматриваемом случае основной договор подлежал заключению в течение года с момента заключения предварительного договора.

В силу пункта 6 статьи 429 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства, предусмотренные предварительным договором, прекращаются, если до окончания срока, в который стороны должны заключить основной договор, он не будет заключен либо одна из сторон не направит другой стороне предложение заключить этот договор.

Поскольку доказательств заключения основного договора в предусмотренный срок суду не представлено обязательства, предусмотренные предварительным договором, следует считать прекращенными.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, что материалами дела подтверждается перечисление в рамках предварительного договора субподряда истцом ответчику аванса в размере 9 500 000 руб. (т.1 л.д.13-17), указанная сумма образует неосновательное обогащение на стороне ответчика и в силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит возвращению истцу.

При этом суд апелляционной инстанции критически относится к возражениям ответчика, оспаривающего факт заключения предварительного договора субподряда, и при этом утверждающего, что субподрядные работы им выполнялись. Заявления о фальсификации предварительного договора субподряда ответчик не подавал, в обоснование же довода о фактическом выполнении им работ представил акты формы КС-2 и справки формы КС-3 (т. 1 л.д.153, 154, 157, 158) по договору № СНГС/7от 10.08.2011. При этом сам договор суду ответчиком не представлен.

Встречный иск ответчиком не заявлен.

В силу статей 9, 41, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации участвующие в деле лица самостоятельно осуществляют свои процессуальные права и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, обязаны своевременно представлять доказательства в подтверждение своих доводов.

В силу части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. В соответствии с частью 2 указанной статьи арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Период, за который начислены проценты за пользование чужими денежными средствами, ответчиком не оспорен, контррасчет не представлен.

Проверив расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, суд апелляционной инстанции находит его обоснованным, в связи с чем, иски требования в данной части также подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.02.2013 по делу № А56-75435/2012 отменить.

Принять по делу новый судебный акт.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Смоленсктрубопроводстрой» (ИНН 6732000360, ОГРН 1106732000440) в пользу общества с ограниченной ответственностью «СтройНефтеГазСервис» (ИНН

7840402710, ОГРН 1089848042415) 9 500 000 руб. долга и 917 700 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 75 088 50 руб. расходов по госпошлине.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

В.В. Черемошкина

Судьи

С.И. Несмиян

В.Б. Слобожанина