



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

15 февраля 2013 года

Дело № А56-75435/2012

Резолютивная часть решения объявлена 13 февраля 2013 года.
Полный текст решения изготовлен 15 февраля 2013 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Кожемякина Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Герасимовой М.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО "СтройНефтеГазСервис"
к ООО "Смоленсктрубопроводстрой"

о взыскании 10 417 700 руб.

при участии

- от истца: адвокат Скобин Ю.В. по доверенности от 07.12.2012;
- от ответчика: представитель не явился (уведомлен);

у с т а н о в и л :

ООО "СтройНефтеГазСервис" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО "Смоленсктрубопроводстрой" о взыскании 9 500 000 руб. долга и 917 700 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 75 088,50 руб. расходов по госпошлине.

Определением от 21.12.2012 исковое заявление принято к производству, возбуждено производство по делу, назначено предварительное судебное заседание и судебное разбирательство.

В судебном заседании 13.02.2013 истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик надлежащим образом извещенный о времени и месте проведения судебного заседания, в суд своего представителя не направил.

В соответствии с пунктом 27 Постановления пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 в случае, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного

суда первой инстанции в случае соблюдения требований части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик в предварительное судебное заседание не явился, возражений против рассмотрения дела в его отсутствие не заявил, в связи с чем, суд считает возможным завершить предварительное судебное заседание и рассмотреть дело по имеющимся в материалах дела документам в отсутствие представителя ответчика в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса.

В соответствии со статьей 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик направляет или представляет в арбитражный суд отзыв на исковое заявление с приложением документов, которые подтверждают возражения относительно иска, а также документов, которые подтверждают направление копий отзыва и прилагаемых к нему документов истцу и другим лицам, участвующим в деле.

Отзыв направляется в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с ним до начала судебного заседания.

Ответчик данным правом не воспользовался. В связи с неполучением отзыва и каких-либо ходатайств, судом было принято решение о рассмотрении спора по существу.

Исследовав и оценив материалы дела, заслушав доводы истца, суд установил следующие обстоятельства.

Между ООО «СтройНефтеГазСервис» (субподрядчик) и ООО «Смоленсктрубопроводстрой» (субсубподрядчик) 02.06.2011 был заключен предварительный договор субподряда № ЛГСС-СЕГП-П18-СНГС, в соответствии с п. 1.2 которого, стороны обязались в будущем заключить основной договор субподряда в соответствии с которым, субсубподрядчик обязуется осуществить комплекс работ по устройству переходов под автомобильными дорогами согласно Приложению № 1 на строительство объекта, а субподрядчик обязуется принять результат работ и оплатить обусловленную цену.

Платежными поручениями представленными в материалы дела истец перечислил ответчику аванс в размере 9 500 000 руб.

Основной договор подлежал заключению в течение года с момента заключения предварительного договора, то есть в период с 02.06.2011 по 02.06.2012.

Однако, основной договор между сторонами заключен не был. Работы на объекте ответчик не выполнял, денежные средства не возвратил.

Истец на основании ст. 395 ГК РФ начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 917 700 руб. за период с 10.10.2011 по 10.12.2012.

В связи с нарушением ответчиком договорных обязательств, истец обратился в суд с настоящим иском.

Оценив доводы истца в совокупности с материалами дела, суд пришел к следующим выводам.

Согласно п. 1 ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст. 307 ГК РФ).

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В силу ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Сведений о наличии у ответчика аргументированных возражений в деле не имеется, и материалами дела, подтверждается наличие задолженности, доказательств погашения предъявленной ко взысканию суммы задолженности ответчиком не представлено.

При указанных обстоятельствах, требования истца правомерны, подтверждаются материалами дела, условиями договора и обосновываются статьями 307, 309, 310, 702, 1102 ГК РФ, в связи с чем, подлежат удовлетворению в полном объеме.

В силу п. 1 ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проверив расчет начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, суд признал его обоснованным, в связи с чем, исковые требования в данной части также подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с ООО «Смоленсктрубопроводстрой» (ИНН 6732000360, ОГРН 1106732000440) в пользу ООО «СтройНефтеГазСервис» (ИНН 7840402710, ОГРН 1089848042415) 9 500 000,00 руб. долга и 917 700,00 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 75 088,50 руб. расходов по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Кожемякина Е.В.