



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об обеспечении иска

г. Санкт-Петербург
28 января 2013 года.

Дело № А56-75435/2012

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Кожемякина Е.В.

при ведении протокола судебного заседания судьей Кожемякиной Е.В.,

рассмотрев в судебном заседании заявление ООО "СтройНефтеГазСервис" к ООО "Смоленсктрубопроводстрой"

о взыскании 10 417 700 руб.

при участии:
без вызова сторон

у с т а н о в и л :

ООО "СтройНефтеГазСервис" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО "Смоленсктрубопроводстрой" о взыскании 9 500 000,00 руб. неосновательного обогащения и 917 700,00 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 75 088,50 руб. расходов по госпошлине.

Определением от 21.12.2012 исковое заявление принято к производству, возбуждено производство по делу, назначено предварительное судебное заседание и судебное разбирательство.

В суд 24.01.2013 от ООО "СтройНефтеГазСервис" поступило заявление о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства ООО "Смоленсктрубопроводстрой", находящиеся на его банковских счетах в банках, в том числе, на денежные средства, которые будут поступать на банковские счета ООО "Смоленсктрубопроводстрой" в размере 10 417 700,00 руб. В случае недостаточности денежных средств на расчетных счетах ответчика, наложить арест на иное имущество ООО "Смоленсктрубопроводстрой", включая дебиторскую задолженность, в общей сумме, не превышающей суммы исковых требований.

Рассмотрев заявленное ходатайство, судом принято следующее решение.

В соответствии со статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять обеспечительные меры, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Таким образом, главным критерием при решении вопроса о необходимости принятия мер по обеспечению иска является невозможность в будущем исполнить судебный акт.

В соответствии со статьей 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основной целью судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

При вынесении судебного акта, каковым является и определение о принятии обеспечительных мер, Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению.

Обеспечение иска – мера гражданского процессуального пресечения, направленная на предупреждение возможных затруднений при исполнении решения суда.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении иска.

При разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер суд, исходя из предмета заявленного искового требования и возможного судебного решения по данному иску, должен удостовериться в том, что в случае удовлетворения искового требования непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

Согласно пункту 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не должен принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

При подаче заявления об обеспечении иска истец обосновал необходимость принятия данных обеспечительных мер тем, что истец в период с июля по октябрь 2012 истец перечислил на счет ответчика денежные средства в качестве аванса в размере 9 500 000 руб. Однако, основной договор заключен не был. Истец вел с ответчиком устные переговоры и переписку на предмет возврата неосновательного обогащения. С ноября 2012 ответчик перестал отвечать на письма и телефонные звонки, из чего истец делает выводы о том, что ответчик не собирается исполнять обязательства по возврату денежных средств и может предпринять попытку к сокрытию имущества. Кроме того, по мнению истца, есть основания полагать, что в период рассмотрения настоящего дела, денежные средства, находящиеся на расчетных счетах ответчика, будут израсходованы.

Таким образом, как полагает истец, непринятие заявленных обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта по настоящему делу, что нанесет крупный имущественный ущерб истцу.

Как полагает суд, одним из видов правовых гарантий реальности исполнения в будущем вступившего в законную силу судебного акта и предотвращения причинения значительного ущерба лицу, обратившему за судебной защитой своих прав и законных интересов, и являются обеспечительные меры, которые допускаются арбитражным судом в силу главы 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

Согласно пункту 10 этого же постановления, рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем

конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение имущественного состояния отношений (status quo) между сторонами.

О затруднении исполнения судебного акта может свидетельствовать, в том числе, и то, что для осуществления своих прав, признанных или подтвержденных решением суда, истцу придется обратиться в суд с новыми исками.

Таким образом, принимая во внимание, что обеспечительные меры соотносятся с предметом заявленного иска, направлены на защиту его имущественных интересов, суд первой инстанции полагает правомерным применение заявленных мер.

Тем более, что принимая настоящие срочные обеспечительные меры, суд учитывает, что истец лишен возможности представить суду бесспорные доказательства наличия-отсутствия у ответчика достаточных денежных средств на счетах в связи с тем, что согласно статьи 857 Гражданского кодекса Российской Федерации банк гарантирует тайну банковского счета и банковского вклада, операций по счету и сведений о клиенте. Сведения, составляющие банковскую тайну, могут быть предоставлены только самим клиентам или их представителям. Государственным органам и их должностным лицам такие сведения могут быть предоставлены исключительно в случаях и в порядке, предусмотренных законом.

Размер исковых требований значителен, что отражается также на финансовой деятельности истца.

Руководствуясь статьями 90-93, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

Удовлетворить заявление ООО "СтройНефтеГазСервис" о принятии обеспечительных мер.

Наложить арест на денежные средства ООО "Смоленсктрубопроводстрой" (ИНН 6732000360, ОГРН 1106732000440) в размере 10 417 700,00 руб., находящиеся на его банковских счетах в банках, в том числе, на денежные средства, которые будут поступать на банковские счета ООО "Смоленсктрубопроводстрой".

В случае недостаточности денежных средств на расчетных счетах ответчика, наложить арест на иное имущество ООО "Смоленсктрубопроводстрой", включая дебиторскую задолженность, в общей сумме, не превышающей суммы исковых требований.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения.

Судья

Кожемякина Е.В.