



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
25 июля 2012 года

Дело № А56-39964/2012

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Ятманов А.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску/ заявлению
истец ООО "НеваСпецТех"
ответчик ООО "ГорЭнергоПроект"
о взыскании 6.725.200 руб.
при участии: без вызова сторон

у с т а н о в и л :

Истец – ООО «НеваСпецТех» - обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ответчику – ООО «ГорЭнергоПроект» - о взыскании 6.725.200 руб., из которых 5.200.000 руб. стоимость выполненных работ по договору подряда №101/2011 от 12.08.2011, 980.000 руб. стоимость выполненных работ по договору №156/2011 от 16.11.2011, 447.200 руб. пени по договору №101/2011 в размере 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки за период с 14.04.2012 по 09.07.2012 и 98.000 руб. пени по договору №156/2011 в размере 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки за период с 04.01.2012 по 09.07.2012 согласно расчету.

Определением от 25.07.2012 исковое заявление принято к производству.

Истец заявил ходатайство о принятии мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на денежные средства ответчика в размере 6.725.200 руб., в том числе на денежные средства, которые будут поступать на его счет, а также в виде наложения ареста на иное имущество, принадлежащее ответчику (в том числе на объекты недвижимого имущества).

В обоснование заявленного ходатайства истец ссылается на то, что сумма, взыскиваемая с ответчика, является значительной и составляет 6.725.200, ответчик принял работы по актам без замечаний, оплату не произвел, прекратил переговоры с истцом, а по имеющейся у истца информации ответчик предпринимает активные действия по выводу денежных средств и активов на счета и балансы подконтрольных ему юридических лиц.

Рассмотрев ходатайство о применении мер по обеспечению иска, арбитражный суд считает его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры принимаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В силу пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» затруднительный характер исполнения судебного акта или невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у

должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. Арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер суд, исходя из предмета заявленного искового требования и возможного судебного решения по данному иску, должен удостовериться в том, что в случае удовлетворения искового требования непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Таким образом, условием для принятия обеспечительных мер по спору является затруднительность или невозможность исполнения в будущем принятого судебного акта, а также угроза причинения заявителю значительного ущерба.

При подаче заявления об обеспечении иска истец обосновал необходимость принятия обеспечительных мер тем, что ответчиком с декабря 2011 года до настоящего времени не произведена оплата работ, выполненных истцом и принятых ответчиком по актам без замечаний.

По мнению истца, длительная неоплата работ ответчиком свидетельствует о его намерении оставить свои обязательства перед истцом по оплате работ не исполненными, так как при наличии возможности оплатить работы, ответчик этого не сделал. Истец неоднократно направлял ответчику претензии с требованием оплатить выполненные работы. Ответчик оставлял претензии без ответа и удовлетворения.

Размер заявленных истцом требований является значительным для истца и составляет 6.725.200 руб., что может затруднить или сделать невозможным взыскание указанной суммы с ответчика при исполнении судебного акта в будущем. Так, в случае удовлетворения судом иска невозможность исполнения судебного акта ввиду неплатежеспособности ответчика нарушит баланс интересов субъектов предпринимательской деятельности, восстановление прав и законных интересов истца будет невозможно.

По имеющейся у истца информации ответчик предпринимает активные действия по выводу денежных средств и активов на счета и балансы подконтрольных ему юридических лиц. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Кроме того, уклонение ответчика от оплаты работ, выполненных истцом, приводит к возникновению задолженности истца перед его контрагентами, существенно ограничивает финансовые возможности истца при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности, лишает его статуса стабильного участника хозяйственных отношений.

Учитывая, что иск заявлен о взыскании денежных средств, составляющих стоимость выполненных истцом работ, значительность размера исковых требований, что отражается также на финансово-хозяйственной деятельности истца, неоднократное предъявление претензий с требованием оплатить выполненные работы, а также утрату ответчиком интереса к исполнению обязательств по договорам, то в случае удовлетворения судом иска существует вероятность невозможности исполнения судебного акта ввиду неплатежеспособности ответчика, что нарушит баланс интересов

субъектов предпринимательской деятельности, а восстановление прав и законных интересов истца будет затруднительно.

При указанных обстоятельствах принятие испрашиваемых обеспечительных мер в отношении денежных средств ответчика, может гарантировать исполнение принятого по результатам рассмотрения спора судебного акта.

Одновременно в наложении ареста на денежные средства ответчика истец просит применить меры по обеспечению иска в виде наложения ареста на иное имущество (в том числе на объекты недвижимого имущества), принадлежащее ответчику.

Учитывая, что предметом настоящего спора являются денежные средства, то требование об аресте конкретного имущества не является мерой обеспечения настоящего иска. Кроме того, истец не представил доказательств принадлежности конкретного имущества ответчику.

Руководствуясь ст. 90-93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

Наложить арест на денежные средства Общества с ограниченной ответственностью «ГорЭнергоПроект» (ИНН 7839349236) в размере 6.725.200 руб., а при их недостаточности – на иное имущество ответчика.

В удовлетворении остальной части ходатайства отказать.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия определения.

Судья

Ятманов А.В.