



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50-52
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

25 декабря 2009 года

Дело №А56-37274/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 23 декабря 2009 года

Постановление изготовлено в полном объеме 25 декабря 2009 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Черемошкиной В.В.
судей Слобожаниной В.Б., Шестаковой М.А.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания
Петровой Н.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
(регистрационный номер 13АП-14789/2009) ООО "Фокс Тайм"

на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
от 25.09.2009 года по делу № А56-37274/2009 (судья Бурденкова Д.В.), принятое

по иску ООО "Восток"
к ООО "Фокс Тайм"

о взыскании

при участии:

от истца: не явился (извещен)

от ответчика: не явился (извещен)

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Восток" (далее по тексту истец, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью "Фокс Тайм" (далее по тексту ООО "Фокс Тайм", ответчик) о взыскании 950.000 руб. неосновательного обогащения и 89320 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.09.2009 с ООО "Фокс Тайм" в пользу ООО "Восток" взыскано 950.000 руб. долга, 24884 руб. процентов; в остальной части иска отказано.

В апелляционной жалобе ответчик просит решение отменить в части начисления процентов, поскольку претензию о возврате денежных средств он от истца не получал, а узнал о необходимости возврата долга 01.09.2009 во время ознакомления с материалами дела, и на указанную дату ставка банковского процента составляла 10,5%.

Представители сторон в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом извещены, суд апелляционной инстанции рассмотрел жалобу по правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность судебного акта в обжалуемой части проверены в апелляционном порядке.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов, платежным поручением № 250 от 07.11.2008 ООО «Восток» перечислило на расчетный счет ООО «Фокс Тайм» 1.000.000 руб., в назначении платежа указало «оплата по договору займа № 7 от 01.11.08».

26.05.2009 ООО «Восток» направило ответчику претензию с требованием о возврате 1.000.000 руб. в течение 5 дней с момента получения данной претензии.

В соответствии с платежным поручением № 127 от 18.02.2009 ООО "Фокс Тайм" возвратило истцу 50000 руб., указав в назначении платежа «возврат денежных средств по договору займа № 7 от 01.11.08».

Поскольку ответчик не возвратил оставшуюся сумму и продолжает пользоваться денежными средствами, перечисленными истцом по указанному платежному поручению, в отсутствие правовых оснований ООО «Восток» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд первой инстанции, установив, что стороны заключили договор займа без указания срока возврата денежных средств, обязал ответчика вернуть сумму займа, взыскав проценты за пользование чужими денежными средствами с учетом выставленной истцом претензии по правилам статьи 810 части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения в обжалуемой части.

Ответчик, не оспаривая взыскание с него 950.000 руб. долга, считает необоснованным требование о взыскании процентов, поскольку не получал требование истца о возврате денежных средств.

Апелляционный суд отклоняет доводы подателя жалобы, поскольку они противоречат материалам дела - согласно штампу на претензии (л.д.8), ООО "Фокс Тайм" получило претензию истца за № 54/05 - 26.05.2009.

Ответчик с заявлением о фальсификации доказательств в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не обращался.

Каких-либо доказательств в обоснование доводов о том, что ООО "Фокс Тайм" не получало требование о возврате денежных средств, ответчик в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил.

В соответствии с пунктом 1 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу.

Доводы подателя жалобы являются несостоятельными и не могут быть приняты апелляционной инстанцией, поскольку не находят подтверждения в материалах дела и не основаны на действующем законодательстве.

Оценивая собранные по делу доказательства, суд первой инстанции правомерно взыскал с ответчика проценты в размере 24884 руб. за период с 25.06.2009 по 16.09.2009 на сумму 950.000 руб., исходя из ставки рефинансирования 11,5%, которая на момент подачи настоящего иска была установлена согласно Указанию ЦБ РФ от 04.06.2009 № 2247-У.

Довод жалобы о неправомерном начислении процентов с учетом 11,5% ставки рефинансирования апелляционный суд отклоняет, поскольку противоречит пункту 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.1998 г. № 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами", разъяснившего, что при взыскании суммы долга и при отсутствии в договоре соглашения о размере процентов суд вправе определить, какую учетную ставку банковского процента следует применить: на день предъявления иска или на день вынесения решения судом.

С учетом обстоятельств дела и периода просрочки исполнения обязательства оснований для начисления процентов с применением 10,5% ставки рефинансирования апелляционным судом не установлено.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не усматривает правовых оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения в обжалуемой части..

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате госпошлины остаются на ответчике.

Руководствуясь статьями 110, 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25 сентября 2009 года по делу № А56-37274/2009 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в течение двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий

В.В. Черемошкина

Судьи

В.Б. Слобожанина

М.А. Шестакова