



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
25 сентября 2009 года

Дело № А56-37274/2009

Резолютивная часть решения объявлена 16 сентября 2009 года. Полный текст решения изготовлен 25 сентября 2009 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:
судьи Бурденкова Д.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Горошко И.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: ООО "Восток",
ответчик: ООО "Фокс Тайм"

о взыскании

при участии:

- от истца: Скобин Ю.В., доверенность от 05.06.2009,
- от ответчика: Рябова С.Н., доверенность от 10.08.2009, Кулеба А.П., доверенность 10.08.2009,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Восток" (далее – Истец, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью "Фокс Тайм" (далее – ООО "Фокс Тайм", Ответчик) о взыскании 950 000 руб. неосновательного обогащения и 89 320 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В судебном заседании Истец поддержал заявленные требования.

Ответчик иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Суд, установив, что лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, возражения против завершения предварительного разбирательства и открытия судебного заседания отсутствуют, руководствуясь пунктом 4 статьи 137 АПК РФ, завершил предварительное судебное разбирательство и открыл судебное разбирательство, что отражено в протоколе судебного заседания от 17.01.2008.

Как следует из материалов дела, Истец перечислил Ответчику 1 000 000 руб. на основании платежного поручения от 07.11.2008 № 250 (лист дела 11). Посчитав, что

Ответчик пользуется денежными средствами, перечисленными Истцом по указанному платежному поручению, в отсутствие правовых оснований Общество обратилось в Арбитражный суд с иском о взыскании суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование иска представитель Общества сослался на указанное выше платежное поручение с указанием назначения платежа "оплата по договору займа № 7 от 01.11.08", заявил, что какие-либо договоры займа между сторонами не заключались.

Представители Ответчика заявили, что стороны вели переговоры о заключении договора займа, но договор в установленной законом форме заключен не был. Подтвердили, что сумма в размере 1 000 000 руб. была получена ООО "Фокс Тайм", 50 000 руб. из которых были возвращены 18.02.2009 Истцу на основании платежного поручения № 127 с указанием назначения платежа "возврат денежных средств по договору займа № 7 от 01.11.08".

Исследовав материалы дела, доводы Истца и Ответчика, оценив собранные по делу доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд полагает, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 161 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) сделки юридических лиц между собой и с гражданами должны заключаться в простой письменной форме.

Истцом и Ответчиком в материалы дела не представлены какие-либо доказательства подтверждающие заключение 01.11.2008 сторонами договора займа № 7 в установленной законом письменной форме.

Согласно пункту 1 статьи 162 ГК РФ несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

Пунктом 2 статьи 808 ГК РФ предусмотрено, что в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Учитывая, что заключение сторонами договора займа от 01.11.2008 № 7 подтверждается имеющимся в материалах дела платежным поручением от 07.11.2008, подлинный экземпляр которого обозревался сторонами в судебном заседании, суд пришел к выводу, что факт заключения договора подтвержден соответствующими доказательствами (статьи 67,68 АПК РФ).

Доводы Истца со ссылкой на статью 1102 ГК РФ отклоняются, поскольку неосновательное обогащение предполагает отсутствие вообще каких-либо возможных в силу закона или сделки оснований для приобретения или сбережения имущества за счет другого лица.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Так как надлежащие доказательства достижения сторонами соглашения о сроке возврата займа не были представлены, суд полагает возможным применить к спорным отношениям положения пункта 1 статьи 810 ГК РФ, согласно которым в случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом.

Как следует из материалов дела, Общество 26.05.2009 обратилось с требованием о возврате 1 000 000 руб. к Ответчику, которое было получено ООО "Фокс Тайм" 26.05.2009.

Каких-либо доказательств в обоснование доводов о том, что ООО "Фокс Тайм" не получало требование о возврате денежных средств, Ответчик в порядке статьи 65 АПК РФ не представил.

Ответчик с заявлением о фальсификации доказательств в порядке статьи 161 АПК РФ не обращался.

При таких обстоятельствах требование о взыскании с Ответчика 950 000 руб. подлежит удовлетворению.

Если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу (пункт 1 статьи 811 ГК РФ).

Поскольку Ответчик по истечении тридцати дней со дня предъявления Обществом требования о возврате займа не возвратил оставшуюся сумму займа, суд пришел к выводу о частичной обоснованности требований Истца о взыскании с ООО "Фокс Тайм" процентов.

Проценты в размере 24 884 руб. подлежат взысканию за период с 25.06.2009 по 16.09.2009 на сумму 950 000 руб. исходя из ставки рефинансирования 11,5 процента годовых.

Требование Истца о взыскании процентов за период с 01.11.2008 по 16.09.2009 на сумму 1 000 000 руб. не подлежит удовлетворению, поскольку не основано на нормах права и противоречит материалам дела.

При таких обстоятельствах в остальной части иска отказать.

Государственная пошлина относится на Ответчика соразмерно удовлетворенным требованиям согласно статье 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

Взыскать с ООО "Фокс Тайм" (ИНН 7805444604) в пользу ООО "Восток" 950 000 руб. долга, 24 884 руб. процентов.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО "Фокс Тайм" (ИНН 7805444604) в пользу ООО "Восток" возмещение расходов по уплате государственной пошлины в сумме 16 245 руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья

Бурденков Д.В.