



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50-52  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

14 августа 2009 года

Дело №А56-35339/2008

Резолютивная часть постановления объявлена 10 августа 2009 года

Постановление изготовлено в полном объеме 14 августа 2009 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Лопато И.Б.  
судей Борисовой Г.В., Шульги Л.А.

при ведении протокола судебного заседания: Данилиной М.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-4852/2009) Балтийской таможни на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.01.2009 по делу № А56-35339/2008 (судья Гранова Е.А.), принятое

по заявлению ООО "Внешторгимпорт"  
к Балтийской таможне

о признании недействительными требования и решения и обязанности возратить излишне уплаченные таможенные платежи

при участии:

от заявителя: Скобин Ю.В. – доверенность от 20.09.2008,

от ответчика: Першин А.С. – доверенность от 11.01.2009 № 04-19/12

### установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Внешторгимпорт» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным требования Балтийской таможни (далее – таможенный орган, таможня) от 07.07.2008 № 159 А об уплате таможенных платежей в сумме 808 938 руб. 80 коп. и пени, а также решения таможенного органа от 01.09.2008 № 54 А о взыскании с Общества в бесспорном порядке денежной суммы в размере 872 245 руб. и обязанности ответчика осуществить возврат излишне выплаченных таможенных платежей в размере

681 414 руб. 08 коп. (с учетом принятых судом уточнений в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

Решением от 28.01.2009 суд удовлетворил заявленные требования в полном объеме.

В апелляционной жалобе таможенный орган просит отменить решение суда от 28.01.2009 и в удовлетворении заявленных требований Общества отказать. Податель жалобы считает, что данные, использованные декларантом при заявлении таможенной стоимости товара документально не подтверждены, а также то, что действия таможни по определению таможенной стоимости товаров, ввезенных по ГТД № 10216100/220108/0004848 по резервному методу, являются законными.

В судебном заседании представитель таможни поддержал доводы апелляционной жалобы, представитель Общества возражал против ее удовлетворения.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке.

Из материалов дела следует, что в соответствии с внешнеторговым контрактом от 10.04.2006 № SS – 24 с фирмой «FLEMING ALLIANCE LTD.» Общество ввезло на таможенную территорию российской Федерации товар – промышленные швейные машины. Товар предъявлен к таможенному оформлению в Выборгской таможне по ГТД № 10216100/220108/0004848, на основании договора о брокерском обслуживании от 02.05.2007 № 10200/0424-007-007.

В соответствии с положениями статьи 19 Закона Российской Федерации от 21.05.1993 № 5503 – «О таможенном тарифе» (далее – Закон о тарифе) таможенная стоимость товаров определена декларантом по первому методу с представлением подтверждающих документов, в том числе контракта от 10.04.2009 № SS – 24, спецификации № 1, инвойса от 15.01.2008 № 021 - Е, инвойса от 15.01.2008 № 020 – Е, коносаментов.

На основании указанных документов Турухтанным таможенным постом принято решение о принятии заявленной таможенной стоимости товара по цене сделки с ввозимыми товарами.

Решением от 20.05.2008 № 10200000/200508/80 Северо-Западным таможенным управлением указанное решение отменено, как несоответствующее требованиям законодательства.

Таможенный орган в ходе проверки представленных Обществом документов пришел к выводу о недостаточности сведений для подтверждения заявленной

таможенной стоимости и направила запрос о предоставлении в срок до 15.06.2008 дополнительных документов: банковские платежные документы об оплате за товар, бухгалтерские и банковские документы об оприходовании и реализации товара на территории Российской Федерации, пояснения по условиям продажи и другие документы, подтверждающие стоимость товара (л.д. 57-58).

Поскольку Общество не представило указанных в запросе документов таможенный орган произвел корректировку таможенной стоимости, определив ее по шестому (резервному) методу, исходя из имеющейся у Таможни ценовой информации и выставив требование от 07.07.2008 № 159 А о доначислении 808 938 руб. 80 коп. таможенных платежей.

01.09.2008 таможенным органом вынесено решение № 54 о взыскании с Общества в бесспорном порядке денежной суммы в размере 808 938 руб. 80 коп. таможенных платежей и пеней в размере 63 306 руб. 20 коп.

С расчетного счета Общества в бесспорном порядке 24.09.2008 списана денежная сумма в размере 681 руб. 414 коп., на основании указанного решения.

Не согласившись с указанными действиями таможенного органа Общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, пришел к выводу о том, что таможня не опровергла содержащиеся в представленных Обществом документах сведения и, как следствие, не доказала неправомерность применения Обществом метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами.

Суд апелляционной инстанции, исследовав материалы дела, выслушав и оценив доводы представителей сторон, не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы таможни и отмены решения суда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 323 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) таможенная стоимость товаров определяется декларантом согласно методам определения таможенной стоимости, установленным законодательством Российской Федерации, и заявляется в таможенный орган при декларировании товаров.

Согласно пункту 4 приведенной статьи в целях подтверждения заявленной таможенной стоимости декларант обязан представить документы, обосновывающие заявленную таможенную стоимость и избранный им метод определения таможенной стоимости.

В пункте 2 статьи 323 ТК РФ определено, что заявляемая декларантом таможенная стоимость товаров и представляемые им сведения, относящиеся к ее

определению, должны основываться на достоверной и документально подтвержденной информации.

Пунктом 3 статьи 323 ТК РФ предусмотрено, что контроль таможенной стоимости товаров осуществляется таможенными органами в порядке, определяемом федеральным министерством, уполномоченным в области таможенного дела, в соответствии с настоящим Кодексом. Таможенный орган на основании документов и сведений, представленных декларантом, а также на основании имеющейся в его распоряжении информации, используемой при определении таможенной стоимости товаров, принимает решение о согласии с избранным декларантом методом определения таможенной стоимости товаров и о правильности определения заявленной декларантом таможенной стоимости товаров.

В силу пунктов 1, 2 статьи 63 ТК РФ при производстве таможенного оформления лица, определенные названным Кодексом, обязаны представлять таможенным органам документы и сведения, необходимые для таможенного оформления. Таможенные органы вправе требовать при производстве таможенного оформления представления только тех документов и сведений, которые необходимы для обеспечения соблюдения таможенного законодательства Российской Федерации и представление которых предусмотрено в соответствии с настоящим Кодексом. Перечни документов и сведений, требования к сведениям, которые необходимы для таможенного оформления применительно к конкретным таможенным процедурам и таможенным режимам, устанавливаются федеральным министерством, уполномоченным в области таможенного дела, в соответствии с настоящим Кодексом.

Перечень документов, представляемых в обоснование применения первого метода определения таможенной стоимости ввозимых товаров, содержится в подпункте "а" пункта 1 Приложения № 1 к Перечню документов и сведений, необходимых для таможенного оформления товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом, утвержденному Приказом ФТС РФ от 25.04.2007 N 536.

Согласно статье 12 Закона № 5003-1 таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на количественно определяемой и документально подтвержденной достоверной информации.

В соответствии со статьей 19 названного Закона таможенной стоимостью товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации, является стоимость сделки, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за

товары при их продаже на экспорт в Российскую Федерацию и дополненная в соответствии со статьей 19.1 названного Закона.

Анализ указанных норм позволяет сделать вывод о том, что основным методом определения таможенной стоимости является метод по стоимости сделки с ввозимыми товарами. В том случае, если основной метод не может быть использован, применяются последовательно последующие методы. При этом каждый последующий метод применяется, если таможенная стоимость не может быть определена путем использования предыдущего метода.

Пунктом 2 статьи 19 Закона № 5003-1 предусмотрен исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых основной метод определения таможенной стоимости товара не может быть использован.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.05 № 29 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров", под несоблюдением установленного условия о документальном подтверждении, количественной определенности и достоверности цены сделки с ввозимыми товарами следует понимать отсутствие документального подтверждения заключения сделки в любой не противоречащей закону форме или отсутствие в документах, выражающих содержание сделки, ценовой информации, относящейся к количественно определенным характеристикам товара, информации об условиях его поставки и оплаты либо наличие доказательств недостоверности таких сведений.

Из материалов дела видно, что в целях документального подтверждения выбранного метода оценки таможенной стоимости Общество с учетом документов, представленных дополнительно согласно запросу таможи, представило в таможенный орган: внешнеэкономический контракт от 10.04.2006 № SS- 24, инвойс от 15.01.2008, № 021-Е, от 15.01.2008 № 020-Е, спецификации №№ SS- 24/012, SS- 24/011, счета-фактуры, товарные накладные, пояснения по условиям продажи и другие документы.

Судом первой инстанции установлено, что содержащиеся в представленных Обществом документах сведения позволяют с достоверностью установить цену товара, его количество и качественные характеристики, в связи с чем заявитель обоснованно применил метод определения таможенной стоимости спорного товара по цене сделки с ввозимыми товарами.

В этой связи правильным является вывод суда о том, что таможня не доказала наличия оснований для отказа в принятии первого метода определения таможенной стоимости ввезенного обществом товара.

При вынесении решения судом оценены все представленные заявителем и таможенным органом доказательства в их совокупности и взаимосвязи. Выводы, изложенные в решении суда первой инстанции, соответствуют материалам дела. Нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права при вынесении решения судом не допущено.

Учитывая изложенное оснований для отмены или изменения решения суда у апелляционной инстанции не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.01.2009 по делу № А56-35339/2008 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Балтийской таможни – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

И.Б. Лопато

Судьи

Г.В. Борисова

Л.А. Шульга