



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**28 января 2009 года**

*Дело № А56-35339/2008*

Резолютивная часть решения объявлена 28 января 2009 года. Полный текст решения изготовлен 28 января 2009 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
в составе:

судьи **Грановой Е.А.**,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Жуковой С.Н.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

заявитель ООО "Внешторгимпорт"

заинтересованное лицо Балтийская таможня

об оспаривании требования от 07.07.08 г. №159А и решения от 01.09.08 №54А

при участии

от заявителя – Скобин Ю.В. по доверенности от 20.09.2008

от заинтересованного лица – Сидоров П.С. по доверенности от 11.01.2009 №04-19/15

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «Внешторгимпорт» (далее - Общество, Заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением, впоследствии уточненным в соответствии с правилами ст. 49 АПК РФ, о признании недействительным требования Балтийской таможни (далее - Таможня) от 07.07.2008 № 159А об уплате таможенных платежей в сумме 808 938 руб.80 коп. и пени, решения Балтийской таможни от 01.09.2008 № 54А о взыскании в бесспорном порядке 872 245 руб., обязанности Таможни осуществить возврат излишне выплаченных таможенных платежей в сумме 681 414 рублей 08 копеек.

В судебном заседании представитель Общества поддержал заявленные требования, полагая, что действия Таможни по корректировке таможенной стоимости являются незаконными, нарушают интересы и права заявителя в сфере предпринимательской деятельности, требование и решение вынесены с нарушением действующего законодательства, денежные средства списаны незаконно.

Представитель Таможни возражал против удовлетворения требований, указав, что декларантом запрошенные таможенной документы представлены не были, резервный метод был применен таможней обоснованно.

Изучив материалы дела, заслушав и оценив доводы сторон, суд установил следующие обстоятельства.

Общество «Союзстройкомплект», в соответствии с внешнеторговым контрактом от 10.04.2006 № SS-24, заключенным с фирмой «FLEMING ALLIANCE», ввезло на

таможенную территорию Российской Федерации товар, представляющий собой промышленные швейные машины. Таможенное оформление товара осуществлялось по грузовой таможенной декларации № 10216100/220108/0004848 ООО «Внешторгимпорт» на основании договора о брокерском обслуживании № 10200/0424-007-007 от 02.06.2007.

При декларировании товара его таможенная стоимость была заявлена путем применения метода по цене сделки с ввозимыми товарами в соответствии со статьей 19 Федерального Закона Российской Федерации от 21.05.93 № 5003-1 «О таможенном тарифе» (далее - Закон № 5003-1).

В обоснование применения этого метода декларантом были представлены документы в соответствии с перечнем, утвержденным приказом ГТК РФ от 16.09.2003 № 1022. В частности, были представлены: контракт от 10.04.2006 № SS-24, спецификация № 1, инвойс от 15.01.2008 № 021-Е, инвойс от 15.01.2008 № 020-Е, коносаменты. Копия экспортной декларации страны вывоза, прайс-лист продавца и другие. На основании представленных документов Турухтанским таможенным постом принято решение о принятии заявленной таможенной стоимости.

В порядке ст. 412 ТК РФ, Северо-западным таможенным управлением решение о принятии таможенной стоимости было признано не соответствующим требованиям законодательства и отменено решением № 10200000/200508/80 от 20.05.2008.

Таможня посчитала, что представленных Обществом документов не достаточно для подтверждения заявленной таможенной стоимости, и запросила дополнительные документы: банковские платежные документы об оплате за товар. Документы об оприходовании и реализации товара на территории РФ, пояснения по условиям продажи и другие. Поскольку заявителем запрошенные документы представлены не были, таможней самостоятельно определена таможенная стоимость.

С учетом поступивших решений Северо-Западного таможенного управления, 23.05.2008 таможенный орган скорректировал таможенную стоимость товара, определив ее по шестому (резервному) методу и выставив требование № 159А от 07.07.2008 в адрес Общества. В результате корректировки таможня доначислила обществу 808 938 руб.80 коп. таможенных платежей.

01.09.2008 Балтийской таможней вынесено решение № 54А о взыскании с Общества в бесспорном порядке суммы 872 245 руб.

24.09.2008 со счета Общества в бесспорном порядке была списана сумма 681 414 руб.08 коп. на основании решения № 54А.

Не согласившись с указанными действиями таможни, Общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Суд считает заявленное требование подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 4 статьи 323 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ), если представленные декларантом документы и сведения не являются достаточными для принятия решения в отношении заявленной таможенной стоимости товаров, таможенный орган в письменной форме запрашивает у декларанта дополнительные документы и сведения и устанавливает срок для их представления, который должен быть достаточен для этого.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 63 ТК РФ таможенные органы вправе требовать при производстве таможенного оформления представления только тех документов и сведений, которые необходимы для обеспечения соблюдения таможенного законодательства Российской Федерации и представление которых предусмотрено в соответствии с ТК РФ. Перечни документов и сведений, требования к сведениям, которые необходимы для таможенного оформления применительно к конкретным таможенным процедурам и таможенным режимам, устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области таможенного дела, в соответствии с ТК РФ.

Перечень документов, представляемых в обоснование применения первого метода

определения таможенной стоимости ввозимых товаров, содержится в пункте 1 приложения 1 к Перечню документов и сведений, необходимых для таможенного оформления товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом, утвержденному приказом Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 25.04.07 N 536. Запрошенные таможенной дополнительные документы в названный перечень не включены.

Пунктом 2 статьи 14 ТК РФ предусмотрено, что при осуществлении таможенного оформления и таможенного контроля таможенные органы и их должностные лица не вправе устанавливать требования и ограничения, не предусмотренные актами таможенного законодательства или иными правовыми актами Российской Федерации.

Суд считает произведенную таможенным органом корректировку таможенной стоимости ввезенных заявителем товаров незаконной по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 18 Закона № 5003-1 основным методом определения таможенной стоимости является метод по цене сделки с ввозимыми товарами. В том случае если основной метод не может быть использован, применяется последовательно каждый из перечисленных в пункте 1 статьи 18 Закона методов. При этом, в соответствии с пунктом 2 статьи 18 Закона, каждый последующий метод применяется, если таможенная стоимость не может быть определена путем использования предыдущего метода.

В пункте 2 статьи 19 Закона № 5003-1 приведен исчерпывающий перечень случаев, когда не может быть использован метод определения таможенной стоимости товаров по цене сделки с ввозимыми товарами.

Согласно статье 24 закона № 5003-1 в случае, если таможенная стоимость не может быть определена декларантом в результате последовательного применения указанных в статьях 19 - 23 названного закона методов определения таможенной стоимости либо таможенный орган аргументировано считает, что эти методы определения таможенной стоимости не могут быть использованы, таможенная стоимость оцениваемых товаров определяется с учетом мировой практики, то есть по шестому (резервному) методу.

По мнению суда, все представленные как в суд, так и в Таможню документы позволяют сделать вывод об обоснованности применения обществом основного метода определения таможенной стоимости, так как все использованные декларантом данные подтверждены документально, и являются количественно определенными и достоверными, содержат необходимую информацию о цене товара, его наименовании и характеристиках, об условиях поставки и оплаты.

Ссылки Таможни на непредставление декларантом всех истребованных документов несостоятельны, так как закон не возлагает обязанность на лицо, перемещающее товары через таможенную территорию РФ, представлять документы, которыми данное лицо не располагает.

Таким образом, критерий достаточности документов, представляемых в обоснование применения первого метода определения таможенной стоимости товаров, закреплен нормативно, что исключает произвольное применение названного критерия таможенным органом исходя из субъективных представлений о достаточности сведений о цене сделки.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 № 29 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров», лишь при наличии признаков недостоверности представленных декларантом сведений о цене сделки либо о ее зависимости от условий, влияние которых не может быть учтено при определении таможенной стоимости, у таможенного органа возникает право истребовать у декларанта дополнительные документы, а у последнего - корреспондирующая обязанность представить запрошенные документы либо в письменной форме объяснить причины, по которым указанные документы не могут быть представлены (пункт 4 статьи 323 ТК РФ, пункт 2 статьи 15 Закона).

Доказательства недостоверности сведений о цене сделки либо о наличии условий, влияние которых не может быть учтено при определении таможенной стоимости,

таможенный орган не представил. Кроме того, Таможня не доказала, что отсутствие дополнительных документов влияет на возможность установления таможенной стоимости товара, и что у заявителя имелась возможность их представить.

Таможней документально не обоснована невозможность применения 2-5 методов определения таможенной стоимости товара, ценовая информация, использованная таможенным органом в качестве основы для определения таможенной стоимости по резервному методу, не подтверждена соответствующими документами.

Ценовая информация, использованная Таможней при корректировке таможенной стоимости товара по шестому (резервному) методу, не была сопоставлена с конкретными условиями осуществленной заявителем сделки. Таможенным органом не доказано, что использованная им информация подтверждает ценовую информацию, сложившуюся на рынке согласно коммерческим условиям, сопоставимым с условиями контракта, заключенного Обществом. В этом случае таможней нарушены требования статьи 24 Закона № 5003-1, таможенная стоимость ввезенного товара установлена произвольно. В силу положений пункта 2 статьи 24 Закона № 5003-1 в качестве основы для определения таможенной стоимости товара по резервному методу не может быть использована произвольно установленная цена товара.

Согласно части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания законности оспариваемого ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган, принявший акт, решение или совершивший действие (бездействие).

Таким образом, суд считает, что действия таможни по корректировке таможенной стоимости товаров, ввезенных по ГТД № 10216100/220108/0004848 незаконными.

На основании изложенного суд считает требования заявителя обоснованными, правомерными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные Обществом, подлежат взысканию с Таможни, указанные разъяснения отражены в пункте 5 письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007 № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации».

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

#### **решил:**

Признать недействительным требование Балтийской таможни № 159А от 07.07.2008 об уплате таможенных платежей, выставленное в адрес ООО «Внешторгимпорт».

Признать недействительным решение Балтийской таможни № 54А от 01.09.2008 о взыскании в бесспорном порядке таможенных платежей, выставленное в адрес ООО «Внешторгимпорт».

Обязать Балтийскую таможню устранить допущенные нарушения, путем возврата Обществу с ограниченной ответственностью «Внешторгимпорт» излишне уплаченных таможенных платежей в сумме 681 414 рублей 08 копеек.

Взыскать с Балтийской таможни в пользу Обществу с ограниченной ответственностью «Внешторгимпорт» расходы по оплате госпошлины в сумме 4000 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья

Е.А.Гранова