



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
30 августа 2010 года

Дело № А56-3434/2009

Резолютивная часть решения объявлена 27 августа 2010 года. Полный текст решения изготовлен 30 августа 2010 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:

судьи Ю.Э. Кулаковской,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Магиным М.А,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ООО «Бухта»

ответчики: 1. КБ «Охотный ряд» (Общество с ограниченной ответственностью), 2. ООО «ВИК»

о взыскании 54 000 000 руб.

при участии

- от истца: представителя Скобина Ю.В. (доверенность от 15.11.2008)

- от ответчиков 1. представителей Пучкова Д.В. (доверенность от 27.01.2010), Сирик А.В. (доверенность от 27.01.2010)

- от третьего лица директора Огурцова Ю.Г. (паспорт)

установил:

ООО «Бухта» обратилось в Арбитражный суд с иском к КБ «Охотный ряд» (ООО) и ООО «ВИК» о солидарном взыскании 54 000 000 руб. вексельной задолженности по простому векселю серии ВА № 0022778.

Отзывом на иск КБ «Охотный ряд» (ООО) (далее – Банк) требования не признал, ссылаясь на то, что не является векселедателем по указанному векселю.

ООО «ВИК» отзыва на иск не представило, требования не оспорило.

Как следует из материалов дела, Банк является векселедателем простого векселя от 19.10.2006 серии ВА № 0022778, по которому он обязался безусловно уплатить денежную сумму в размере 54 000 000 руб. ООО «ИнвестПром» непосредственно или по его приказу любому другому предприятию по предъявлению, но не ранее 19.10.2007, местом платежа является г. Москва. Впоследствии вексель передавался посредством индоссаментов.

Указанный вексель истец приобрел на основании договора купли-продажи от 15.06.2008 и ордера индоссамент от ООО «ВИК».

Удостоверенный нотариусом отказ векселедателя от оплаты векселя по наступлении срока платежа явился основанием для предъявления истцом настоящего иска в суд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 142 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) ценной бумагой является документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении.

Согласно статье 143 ГК РФ к ценным бумагам относится вексель.

Простой вексель является ценной бумагой, содержащей, согласно статье 75 Положения о переводном и простом векселе (далее - Положение), обязательные реквизиты и обязательство векселедателя уплатить в пользу векселедержателя вексельную сумму в определенный срок.

Истец является фактическим держателем спорного векселя, который не имеет дефектов формы и содержания, предъявлен к платежу путем подачи настоящего искового заявления. В силу статей 53 и 78 Положения истец не утратил прав требования к векселедателю уплатить вексель.

Согласно пункту 1 статьи 144 ГК РФ обязательные реквизиты ценных бумаг, требования к форме ценной бумаги определяются законом или в установленном им порядке.

В соответствии со статьями 13, 16, 77 Положения лицо, у которого находится вексель, рассматривается как законный векселедержатель. В рассматриваемом случае спорный вексель не индоссировался и предъявлен к платежу первым векселедержателем.

Применительно к положениям статьи 815 ГК РФ вексель удостоверяет ничем не обусловленное обязательство векселедателя (простой вексель) либо иного указанного в векселе плательщика (переводной вексель) выплатить по наступлении предусмотренного векселем срока определенную денежную сумму.

По смыслу обязательств, удостоверенных векселем, векселедатель обязан выплатить денежные средства по наступлении предусмотренного векселем срока.

Законный векселедержатель не обязан доказывать существование и действительность своих прав, они предполагаются существующими и действительными. Бремя доказывания обратного лежит на вексельном должнике.

В соответствии с пунктом 2 статьи 147 ГК РФ отказ от исполнения обязательства, удостоверенного ценной бумагой, со ссылкой на отсутствие основания обязательства либо на его недействительность, не допускается.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского Кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

В соответствии с результатами экспертного заключения, проведенной судом по ходатайству Банка, в простом векселе серии ВА № 0022778, датированном 19.10.2006 подпись от имени векселедателя и главного бухгалтера выполнены не ими самими, а другими лицами, с подражанием исполнителя образцам подписей, оттиск печати с текстом в центре «ОХОТНЫЙ РЯД» не был нанесен печатью Банка, оттиски которой предоставлены в качестве образцов сравнения.

Учитывая изложенное, суд считает, что Банк не является лицом, обязанным по векселю.

Пунктом 12 Постановления Пленума Верховного суда РФ и Пленума ВАС РФ от 04.12.2000 № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» предусмотрено, что согласно ст. ст. 7 и 77 Положения, если на переводном или простом векселе имеются подписи лиц, неспособных обязываться по векселю, подписи подложные или подписи вымышленных лиц либо те подписи, которые по всякому иному основанию не могут обязывать тех лиц, которые их поставили, или от имени которых он подписан, то подписи других лиц не теряют силу.

Согласно пункту 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 N 233/14 лицо, обязанное по векселю, освобождается от платежа, если докажет, что предъявивший требования кредитор знал или должен был знать в момент приобретения векселя о недействительности или об отсутствии обязательств, лежащих в основе выдачи (передаче) векселя, либо получил вексель в результате обмана или кражи, либо участвовал в обмане в отношении этого векселя или его краже, либо знал или должен был знать об этих обстоятельствах до или в момент приобретения векселя.

Оценив представленные доказательства в соответствии с правилами статьи 71 АПК РФ, суд пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований о взыскании вексельной задолженности с ООО «ВИК» в силу пункта 7 Положения.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с ООО "ВИК" в пользу ООО «Бухта» 54 000 000 руб. вексельного долга и 100 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

В иске к КБ «Охотный ряд» (ООО) отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья

Ю.Э. Кулаковская