



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

18 сентября 2013 года

Дело №А56-24458/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 11 сентября 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 18 сентября 2013 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Черемошкиной В.В.  
судей Несмияна С.И., Слобожаниной В.Б.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания  
Тутаевым В.В.,

при участии:

от истца: Губайдуллина Д.Д., доверенность от 28.08.2013,

от ответчика: Скобин Ю.В., доверенность от 07.12.2012,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
(регистрационный номер 13АП-17171/2013) ЗАО «Подводнефтегазстрой»

на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской  
области от 26.06.2013 по делу № А56-24458/2013 (судья Кузнецов М.В.), принятое

по заявлению ЗАО «Подводнефтегазстрой»

о принятии мер по обеспечению иска,

### **установил:**

закрытое акционерное общество «Подводнефтегазстрой» (далее - истец)  
обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с  
иском к обществу с ограниченной ответственностью «СтройНефтеГазСервис» (далее  
- ответчик) о взыскании 163 907 282 руб. 74 коп. задолженности по оплате работ по  
договору №01/06-1 от 01 июня 2010 года и 3 278 145 руб. пени за просрочку платежа.

В обеспечение заявленного иска, истец просит обязать ООО  
«СтройНефтеГазСервис» предоставить обеспечение иска путем внесения суммы  
задолженности, а именно 167 385 428 руб. 39 коп. на депозитный счет Арбитражного  
суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области либо наложить арест на  
денежные средства ООО «СтройНефтеГазСервис» в размере суммы задолженности.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской  
области от 26.06.2013 заявление ЗАО «Подводнефтегазстрой» об обеспечении иска  
оставлено без удовлетворения.

Истец обжаловал определение суда от 26.06.2013 в апелляционном порядке, просил его отменить, удовлетворить заявление об обеспечении иска.

По мнению подателя жалобы, начавшаяся после подачи иска реорганизация ответчика в форме выделения направлена на вывод активов ответчика с целью уклонения от оплаты имеющейся задолженности истцу.

Ответчик в отзыве на апелляционную жалобу возражал по доводам жалобы, просил в ее удовлетворении отказать.

В судебном заседании представители сторон поддержали свои правовые позиции, изложенные в апелляционной жалобе и в отзыве на нее.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверена в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, ходатайство истца о принятии обеспечительных мер мотивировано начавшейся у ответчика реорганизацией. Истец, ссылаясь на возможное уклонение ответчика от оплаты заявленной к взысканию задолженности, просил суд обязать ответчика предоставить обеспечение иска путем внесения суммы задолженности, а именно 167 385 428 руб. 39 коп. на депозитный счет Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области либо наложить арест на денежные средства ООО «СтройНефтеГазСервис» в размере суммы задолженности.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта.

Согласно статье 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных названным Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №55 от 12.10.2006 г. «О применении судами обеспечительных мер» затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

Вместе с тем, в нарушение указанных положений, а также статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истец доказательств, подтверждающих обоснованность заявленного ходатайства, не представил.

В материалах дела отсутствуют, истцом не представлены документы, подтверждающие отсутствие у должника денежных средств, подлежащих взысканию, в случае удовлетворения исковых требований, а также документы, подтверждающие совершение ответчиком действий, направленных на уменьшение объема имущества, в том числе путем его продажи или совершения иных действий.

Не представлено истцом и доказательств, подтверждающих возможность причинения значительного ущерба заявителю.

В связи с изложенным не представляется возможным признать обоснованными истребуемые истцом меры.

Относительно довода истца о реорганизации ответчика суд апелляционной инстанции отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 57 Гражданского кодекса Российской Федерации реорганизация юридического лица (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами.

Как установлено судом апелляционной инстанции решением единственного участника общества с ограниченной ответственностью «СтройНефтеГазСервис» от 28.05.2013 принято решение о реорганизации общества в форме выделения из него общества с ограниченной ответственностью «Орион». На основании принятого решения 05.06.2013 в Едином государственном реестре юридических лиц внесена запись о начавшейся реорганизации общества с ограниченной ответственностью «СтройНефтеГазСервис».

В соответствии с пунктом 4 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации при выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц к каждому из них переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с разделительным балансом.

При этом согласно пункту 5 статьи 51 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", если разделительный баланс не дает возможности определить правопреемника реорганизованного общества, юридические лица, созданные в результате реорганизации, несут солидарную ответственность по обязательствам реорганизованного общества перед его кредиторами.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.06.2013 производство по настоящему делу приостановлено до определения правопреемника ответчика.

В силу пункта 4 статьи 57 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо считается реорганизованным, за исключением случаев реорганизации в форме присоединения, с момента государственной регистрации вновь возникших юридических лиц.

Гарантии прав кредиторов реорганизуемого юридического лица закреплены в статье 60 Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии с пунктом 2 названной статьи кредитор юридического лица, если его права требования возникли до опубликования уведомления о реорганизации юридического лица, вправе потребовать досрочного исполнения соответствующего обязательства должником, а при невозможности досрочного исполнения - прекращения обязательства и возмещения связанных с этим убытков, за исключением случаев, установленных законом.

В случае если требования о досрочном исполнении или прекращении обязательств и возмещении убытков удовлетворены после завершения реорганизации, вновь созданные в результате реорганизации (продолжающие деятельность) юридические лица несут солидарную ответственность по обязательствам реорганизованного юридического лица (пункт 4 статьи 60 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из содержания указанных правовых норм не следует, что требования кредитора к реорганизуемому юридическому лицу о досрочном исполнении или прекращении обязательства и возмещении убытков должны быть выражены в определенной форме или предъявлены определенным способом. В связи с этим такие требования следует считать предъявленными кредитором к должнику и в случае, когда они вытекают из действий кредитора, направленных на привлечение должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Таким образом, по смыслу пунктов 2 и 4 статьи 60 Гражданского кодекса Российской Федерации не исключается возможность солидарной ответственности созданного в результате реорганизации и продолжающего деятельность юридических лиц по обязательствам реорганизованного юридического лица, срок исполнения которых наступил до опубликования уведомления о реорганизации.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции находит довод жалобы о возможном выводе активов ответчика в ходе реорганизации, что повлечет дальнейшую невозможность исполнения решения, несостоятельным.

Апелляционным судом не установлено нарушений судом первой инстанции норм материального и процессуального права, являющихся основанием для изменения или отмены судебного акта арбитражного суда первой инстанции, обстоятельства, имеющие значение для дела, выяснены в полном объеме, выводы суда, изложенные в обжалуемом судебном акте, соответствуют обстоятельствам дела, в связи с чем основания для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Излишне уплаченная на основании платежного поручения № 490 от 22.07.2013 заявителем государственная пошлина по апелляционной жалобе в размере 2 000 руб. подлежит возвращению из федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.06.2013 по делу № А56-24458/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Подводнефтегазстрой» (место нахождения: 450065, Республика Башкортостан, Уфа, улица Дмитрия Донского, 69; ОГРН 1020203087013) из федерального бюджета 2 000 руб. излишне уплаченной государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Председательствующий

В.В. Черемошкина

Судьи

С.И. Несмиян

В.Б. Слобожанина