



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА
ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000
<http://fasszo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 октября 2010 года

Дело № А56-221/2010

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Асмыковича А.В., судей Мунтян Л.Б., Подвального И.О., при участии от Кингисеппской таможни Чеботаревой Ю.М. (доверенность от 19.01.2010 № 02), Сухаревой Е.А. (доверенность от 01.07.2010 № 03/27), о закрытого акционерного общества «Гринвэй-Таможенный брокер» Скобина Ю.В. (доверенность от 11.01.2010), рассмотрев 14.10.2010 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Кингисеппской таможни на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.03.2010 (судья Варенникова А.О.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2010 (судьи Лопато И.Б., Савицкая И.Г., Семенова А.Б.) по делу № А56-221/2010,

у с т а н о в и л:

Закрытое акционерное общество «Гринвэй-Таможенный брокер» (далее – ЗАО «Гринвэй-Таможенный брокер», Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании недействительными требований Кингисеппской таможни (далее – Таможня) от 17.11.2009 № 366, от 03.12.2009 № 375, 376, 379 и 380, от 04.12.2009 № 389 и от 09.12.2009 № 390 об уплате таможенных платежей в размере 509 182 руб. 34 коп. и обязанности таможенного органа устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества путем возврата излишне взысканных таможенных платежей в сумме 331 323 руб. 92 коп. на расчетный счет заявителя.

Решением суда первой инстанции от 23.03.2010, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 02.07.2010, заявленные требования Общества удовлетворены.

В кассационной жалобе таможенный орган, ссылаясь на несоответствие выводов судов первой и апелляционной инстанций фактическим обстоятельствам дела, просит отменить решение от 23.03.2010 и постановление от 02.07.2010 и отказать Обществу в удовлетворении заявленных требований. По мнению подателя жалобы, таможенный орган правомерно произвел корректировку таможенной стоимости по ГТД №10218010/040209/0000230 и выставил по ней требование, а также выставил требования по тем суммам задолженности, по которым Общество самостоятельно произвело корректировку таможенной стоимости.

В судебном заседании представители Таможни поддержали доводы, приведенные в кассационной жалобе, а представитель Общества просил оставить судебные акты без изменения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке, и суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела, таможенный брокер (ЗАО «Гринвэй-Таможенный брокер»), действующий на основании договора от 23.01.2009 № 10200/0298-009-002 о брокерском обслуживании, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «Лидер СПб» (получатель товара), подал в Таможню грузовые таможенные декларации (далее – ГТД) №10218010/040209/0000230, 10218010/010909/0003202, 10218010/010909/0003203, 10218010/030909/0003229, 10218010/240809/0003055, 10218010/210809/0002978 и 10218010/110609/0001577 для таможенного оформления товаров различного ассортимента. Эти товары ввозились на таможенную территорию Российской Федерации получателем товара (ООО «Лидер СПб») в соответствии с внешнеторговым контрактом от 13.03.2008 № 01-20083, заключенным с фирмой «ACTIBIZ LTD».

При таможенном оформлении таможенная стоимость товара была определена по первому (основному) методу – «по стоимости сделки с ввозимым товаром». В подтверждение заявленных сведений Общество представило в таможенный орган документы согласно Приказу Федеральной таможенной службы от 25.04.2007 № 536 «Об утверждении Перечня документов и сведений, необходимых для таможенного оформления товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом», в том числе: паспорт сделки, контракт, дополнения к контракту, инвойсы, транспортные документы (коносаменты) и другие.

В результате контроля и анализа представленных Обществом документов декларанту было предложено скорректировать таможенную стоимость по ГТД №10218010/010909/0003202, 10218010/010909/0003203, 10218010/030909/0003229, 10218010/240809/0003055, 10218010/210809/0002978 и 10218010/110609/0001577.

Общество скорректировало таможенную стоимость товара по этим ГТД путем заполнения декларации таможенной стоимости ДТС-2.

В отношении ГТД №10218010/040209/0000230 заявленная декларантом таможенная стоимость товара была принята должностными лицами Сланцевского таможенного поста. После выпуска товаров в заявленном режиме Таможня проверила достоверность сведений, указанных декларантом в ГТД №10218010/040209/0000230, а также документов, приложенных к ней.

На основании проверки представленных в обоснование применения первого метода определения таможенной стоимости документов и сведений Таможня вынесла решение от 11.11.2009 № 10218000/111109/30 об отмене в порядке статьи 412 Таможенного кодекса РФ (далее – ТК РФ) решения Сланцевского таможенного поста, которым была принята заявленная Обществом таможенная стоимость ввезенных товаров по ГТД № 10218010/040209/0000230.

Таможня на основании анализа представленных Обществом документов пришла к выводу о невозможности принятия заявленной в ГТД таможенной стоимости, определенной по методу «по стоимости сделки с ввозимыми товарами», и предложила скорректировать ее с использованием ценовой информации, имеющейся в таможенном органе.

Однако Общество не явилось в установленный срок для определения скорректированной таможенной стоимости, что послужило основанием для самостоятельного определения Таможней стоимости по ГТД №10218010/040209/0000230.

В связи с корректировкой Обществом таможенной стоимости товаров по шестому (резервному) методу на основании названной ценовой информации по 6-ти ГТД и самостоятельной корректировкой Таможенной стоимости товаров по ГТД №10218010/040209/0000230 таможенный орган направил в адрес ЗАО «Гринвэй-Таможенный брокер» требования об уплате таможенных платежей от 17.11.2009 № 366, от 03.12.2009 № 375, 376, 379 и 380, от 04.12.2009 № 389 и от 09.12.2009 № 390, в которых Обществу предложено уплатить задолженность по уплате таможенных платежей, возникшую в связи с окончательно принятым решением по таможенной стоимости товаров, в размере 509 182 руб. 34 коп.

В связи с неисполнением Обществом указанных требований Таможня приняла решение от 19.02.2010 № 4 о взыскании денежных средств ЗАО «Гринвэй-Таможенный брокер» в погашение таможенных платежей в бесспорном порядке.

Не согласившись с требованиями таможенного органа, Общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Суд кассационной инстанции считает судебные акты законными и обоснованными.

В соответствии с пунктом 4 статьи 131 ТК РФ в целях подтверждения заявленной таможенной стоимости декларант обязан представить документы, обосновывающие заявленную таможенную стоимость и избранный им метод ее определения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 323 ТК РФ заявляемая декларантом таможенная стоимость товара и представляемые им сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной и документально подтвержденной информации.

При отсутствии данных, подтверждающих правильность определения таможенной стоимости товаров, либо при обнаружении признаков того, что представленные декларантом документы и сведения не являются достоверными и (или) достаточными, таможенный орган вправе принять решение о несогласии с использованием избранного метода определения таможенной стоимости товаров и предложить декларанту определить таможенную стоимость товаров с использованием другого метода (пункт 5 статьи 323 ТК РФ).

В силу пункта 7 статьи 323 ТК РФ в случаях, когда декларантом не представлены в установленные таможенным органом сроки дополнительные документы и сведения либо таможенным органом обнаружены признаки того, что представленные декларантом сведения могут не являться достоверными и (или) достаточными, и при этом декларант отказался определить таможенную стоимость товаров на основе другого метода по предложению таможенного органа, таможенный орган самостоятельно определяет таможенную стоимость товаров, последовательно применяя методы определения таможенной стоимости товаров.

В соответствии со статьей 14 Закона Российской Федерации от 21.05.1993 № 5003-1 «О таможенном тарифе» (далее – Закон № 5003-1) порядок определения таможенной стоимости товаров, вывозимых с таможенной территории Российской Федерации, установлен Правилами определения таможенной стоимости товаров, вывозимых с таможенной территории Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 500 (далее – Правила).

Пунктом 2 названных Правил предусмотрено, что определение таможенной стоимости вывозимых товаров производится с использованием одного из методов, предусмотренных статьями 19, 20, 21, 23 и 24 Закона № 5003-1, с учетом особенностей, установленных Правилами.

Согласно статье 24 Закона № 5003-1 в случае, если таможенная стоимость не может быть определена декларантом в результате последовательного применения указанных в статьях 19 - 23 Закона методов определения таможенной стоимости либо таможенный орган аргументированно считает, что эти методы определения таможенной стоимости не могут быть использованы, таможенная стоимость оцениваемых товаров определяется с учетом мировой практики, то есть по шестому (резервному) методу.

Исходя из систематического толкования положений статьи 24 Закона № 5003-1, необходимы строгая адресность данных и четкая идентификация соответствующих товаров при использовании таможенными органами шестого (резервного) метода.

Основания для последовательного применения второго - шестого методов определения таможенной стоимости возникают лишь при наличии признаков недостоверности сведений о цене сделки либо о ее зависимости от условий, влияние которых не может быть учтено при определении таможенной стоимости.

В силу положений статьи 65 и части пятой статьи 200 АПК РФ на таможенный орган возлагается обязанность представить доказательства законности произведенной им корректировки таможенной стоимости товаров по ГТД (пункты 2, 3, 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 № 29 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров»).

Более того, претендуя на применение шестого резервного метода, Таможня обязана документально подтвердить ценовой информацией, с учетом мировой практики, предполагаемую в порядке корректировки таможенную стоимость перемещенных Обществом товаров.

Суды первой и апелляционной инстанций признали оспариваемые требования Таможни недействительными, ссылаясь на необоснованность выводов таможенного органа о непринятии заявленной Обществом таможенной стоимости ввезенных товаров по первому (основному) методу.

Кассационная инстанция считает выводы судов правильными и обоснованными.

Согласно материалам дела Таможня направила в адрес Общества (а также в адрес получателя груза) 7 требований (по числу ГТД) об уплате таможенных платежей в общей сумме 509 182 руб. 34 коп.

Согласно решению Таможни от 11.11.2009 № 10218000/111109/30 решение Сланцевского таможенного поста о принятии заявленной декларантом таможенной стоимости ввезенных товаров по ГТД № 10218010/040209/0000230 было отменено. В связи с этим по результатам корректировки самим Обществом таможенной стоимости товара путем заполнения декларации таможенной стоимости ДТС-2 Таможня выставила требование от 09.12.2009 № 391 об уплате 283 011 руб. 62 коп. таможенных платежей.

Вместе с тем суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что у таможенного органа отсутствовали основания для непринятия в качестве обоснованной первоначально заявленной декларантом стоимости ввозимых товаров. Общество представило все необходимые документы, а Таможня не доказала невозможность последовательного применения пяти первых методов определения таможенной стоимости товара.

В отношении других 6 ГТД (№ 10218010/010909/0003202, 10218010/010909/0003203, 10218010/030909/0003229, 10218010/240809/0003055, 10218010/210809/0002978 и 10218010/110609/0001577), таможенную стоимость товаров по которым декларант скорректировал самостоятельно, основанием для

выставления требований от 17.11.2009 № 366, от 03.12.2009 № 375, 376, 379 и 380, от 04.12.2009 № 398 и от 09.12.2009 № 390 послужили факты задолженности Общества по уплате таможенных платежей по этим ГТД.

Однако суды установили, что Общество 21.05.2010 обращалось в таможенный орган с заявлением о возврате излишне уплаченных таможенных платежей по спорным ГТД.

В любом случае обязанность по проверке обоснованности заявленной стоимости ввезенных товаров возлагается на таможенные органы.

Довод Таможни о том, что декларант самостоятельно скорректировал таможенную стоимость по 6 ГТД, судом кассационной инстанции отклоняется, поскольку указанная стоимость подлежит проверки таможенным органом, причем не только в случае сомнений в ее недостоверности в результате занижения этой стоимости, но и в результате завышения. При этом сам декларант, обращаясь в Таможню с заявлением о возврате излишне уплаченных таможенных платежей, по сути, признал ошибочность произведенной корректировки.

Суды первой и апелляционной инстанций проверили обоснованность первоначально заявленных декларантом сумм таможенной стоимости и признали их правильными. Таможенный орган, в свою очередь, не представил доказательств, препятствующих применению первого (основного) метода определения таможенной стоимости, а также обстоятельств, указывающих на недостоверность представленных Обществом сведений.

При таких обстоятельствах судебные инстанции обоснованно признали оспариваемые требования Таможни недействительными и обязали таможенный орган вернуть 331 323 руб. 92 коп. излишне взысканных таможенных платежей на расчетный счет заявителя.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального или процессуального права не выявлено.

Руководствуясь статьей 286 и пунктом 1 части первой статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.03.2010 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2010 по делу № А56-221/2010 оставить без изменения, а кассационную жалобу Кингисеппской таможни – без удовлетворения.

Председательствующий

А.В. Асмыкович

Судьи

Л.Б. Мунтян

И.О. Подвальный