



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65

<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

11 ноября 2013 года

Дело №А56-21274/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 31 октября 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 ноября 2013 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Герасимовой М.М.
судей Лариной Т.С., Масенковой И.В.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем с/з Нарतिकоевой З.С.

при участии:

от истца: Скобин Ю.В., представитель по доверенности от 07.12.2012, паспорт,
от ответчика: не явился, извещен,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-17175/2013) ООО «СК «Актон» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.06.2013 по делу № А56-21274/2013 (судья Покровский С.С.), принятое

по иску ООО «СтройНефтеГазСервис»
к ООО «Строительная компания «Актон»
о взыскании задолженности по договору займа

установил:

ООО «СтройНефтеГазСервис» (ОГРН: 1089848042415, адрес местонахождения: 191002, г. Санкт-Петербург, пер. Щербакова, д. 17А, литер Б) (далее – истец, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО «Строительная компания «Актон» (ОГРН: 1027804896701, адрес местонахождения: 188641, Ленинградская обл., г. Всеволожск, ул. Дружбы, д. 4, корп. 4, лит. 3Н) (далее – ответчик, Компания) о взыскании задолженности по договору займа от 06.07.2011 №з/5-2011 в размере 2 300 050 руб., в том числе 1 500 000 руб. суммы займа; 400 050 руб. процентов за пользование заемными средствами с 08.08.2011 по 08.04.2013 в размере и 400 000 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) вследствие просрочки возврата займа за период с 08.08.2011 по 08.04.2013.

Решением от 28.06.2013 иск удовлетворен полностью.

В апелляционной жалобе ответчик просит указанное решение изменить в части взысканной суммы процентов по договору, которые ответчик пересчитал исходя из ставки пользования суммой займа 12% годовых, и процентов, начисленных по статье 395 Гражданского кодекса РФ, сумма которых, по мнению ответчика, составляет 203 333,33 руб.

Отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

В судебном заседании представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. Ответчик, надлежаще извещенный о времени и месте судебного заседания, явку своего представителя не обеспечил, апелляционный суд, в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрел апелляционную жалобу в его отсутствие.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения, апелляционный суд пришел к выводу о наличии оснований для его изменения.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 06.07.2011 года между ООО «СтройНефтеГазСервис» (займодавец) и ООО «Строительная компания «Актон» (заемщик) заключен договор займа №з/5-2011, согласно которому займодавец обязался предоставить заемщику денежные средства в размере 1 500 000 руб. на срок 30 дней с даты перечисления денежных средств, а ответчик в свою очередь обязался возвратить денежные средства.

В соответствии с пунктом 2.1 договора за пользование суммой займа заемщик выплачивает займодавцу проценты из расчета 16% годовых.

Согласно пункту 3.1 договора займа, за несвоевременный возврат суммы займа займодавец вправе требовать с заемщика уплаты неустойки (пени) в размере 0,1% от суммы займа за каждый день просрочки.

Суд первой инстанции, в связи с отсутствием доказательств исполнения ответчиком обязательств по возврату суммы займа, правомерно признал требования истца о взыскании суммы займа в размере 1 500 000 руб. и процентов, рассчитанных на 08.04.2013, в сумме 400 050 руб. обоснованными и подлежащими удовлетворению. При этом размер неустойки (пени), рассчитанной по ставке 0,1% от суммы займа за каждый день просрочки, был самостоятельно снижен до 400 000 руб. истцом и удовлетворен судом первой инстанции в указанной сумме.

Апелляционный суд отклоняет доводы апелляционной жалобы, как не соответствующие фактическим обстоятельствам дела, поскольку согласно договору займа, подлинник которого обзревался в судебном заседании, процентная ставка

за пользование суммой займа составляет 16% годовых. Судом первой инстанции при изготовлении судебного акта была допущена очевидная опечатка в указании размера процентов (вместо 16% годовых, указано 12%), которая не повлияла на законность и обоснованность обжалуемого решения.

Истец в судебном заседании пояснил, что в пункте 3 просительной части искового заявления ошибочно указано «проценты за пользование чужими денежными средствами» (статья 395 ГК РФ), тогда как фактически заявлено требование о взыскании договорной неустойки (пени), предусмотренной пунктом 3.1 договора займа, сумма которой за период с 08.08.2011 по 08.04.2013 (20 месяцев) составила 900 000 руб. и, с учетом размера задолженности, была уменьшена истцом до 400 000 руб.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, обжалуемое решение подлежит изменению только в части указания правильного наименования взыскиваемых санкций.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.06.2013 по делу № А56-21274/2013 изменить: вместо слов «проценты за пользование чужими денежными средствами» в резолютивной части решения читать: «неустойка (пени)» и далее по тексту.

В остальной части решение оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Строительная компания «Актон» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

М.М. Герасимова

Судьи

Т.С. Ларина

И.В. Масенкова