



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
03 апреля 2009 года

Дело № А56-1931/2009

Резолютивная часть решения объявлена 02 апреля 2009 года. Полный текст решения изготовлен 03 апреля 2009 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе: судьи **Синицыной Е.В.**,

при ведении протокола судебного заседания судьей Синицыной Е.В.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
заявитель ООО "Союзстройкомплект"
заинтересованное лицо: Балтийская таможня
об оспаривании требования

при участии
от заявителя: Скобин Ю.В. (доверенность от 25.12.2008)

от заинтересованного лица: Тихановская М.С. (доверенность от 11.01.2009 №04-19/10)

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Союзстройкомплект» (далее - Общество, Заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным требования Балтийской таможни (далее - Таможня) от 07.07.2008 № 159 об уплате таможенных платежей в сумме 808 938 руб.80 коп. и пени, решения Балтийской таможни от 01.09.2008 № 54 о взыскании в бесспорном порядке 872 245 руб.

Общество с ограниченной ответственностью «Союзстройкомплект» ходатайствует о восстановлении срока на обжалование требования.

В соответствии со ст.117, п.4 ст.198 АПК РФ суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными. Изучив доводы, изложенные в ходатайстве и приложенные документы, суд полагает возможным восстановить срок на обжалование требования, решения в суд, как пропущенный по уважительной причине. Кроме того, согласно положений ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод» от 30.03.98 обязательными для РФ являются как юрисдикция Европейского суда по правам человека, так и решения этого суда. В протоколах Конвенции о защите прав человека и основных свобод закреплены также права юридических лиц, подлежащих защите. Конвенцией запрещен отказ в правосудии, а также закреплено положение, согласно которому заинтересованное лицо должно иметь возможность добиться рассмотрения своего дела в суде-органе государственной системы правосудия. Таким образом, отказ в восстановлении срока на подачу заявления в суд противоречил бы основным требованиям Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Представитель Таможни возражал против удовлетворения требований, полагая оспариваемые акты законными и обоснованными.

Изучив материалы дела, заслушав и оценив доводы сторон, суд установил следующие обстоятельства.

Общество «Союзстройкомплект», в соответствии с внешнеторговым контрактом от 10.04.2006 № SS-24, заключенным с фирмой «FLEMING ALLIANCE LTD», ввезло на таможенную территорию Российской Федерации товар, представляющий собой промышленные швейные машины. Таможенное оформление товара осуществлялось по грузовой таможенной декларации №10216100/220108/0004848.

При декларировании товара его таможенная стоимость была заявлена путем применения метода по цене сделки с ввозимыми товарами в соответствии со статьей 19 Федерального Закона Российской Федерации от 21.05.93 № 5003-1 «О таможенном тарифе» (далее - Закон № 5003-1).

В обоснование применения этого метода декларантом были представлены документы в соответствии с перечнем, утвержденным приказом ФТС РФ от 25.04.2007 № 536. В частности, были представлены: документы, подтверждающие полномочия декларанта, копия паспорта сделки №06050004/2999/0001/2/0, контракт от 10.04.2006 № SS-24, дополнительное соглашение №3 от 22.04.2006, спецификации №SS-24/011, 012 от 14.01.2008, инвойсы №020-Е,021-Е от 15.01.2008, пояснения по условиям продажи, которые могли повлиять на цену сделки; прайс-лист продавца; бухгалтерские документы о реализации товара на территории России, коносаменты №НАМО 0817270, 0817273.

Таможенная стоимость была принята таможенным органом, товар выпущен для внутреннего потребления.

В порядке ст. 412 ТК РФ, Северо-западным таможенным управлением решение о принятии таможенной стоимости было признано не соответствующим требованиям законодательства и отменено решением № 10200000/200508/80 от 20.05.2008.

Таможенный орган скорректировал таможенную стоимость товара, определив ее по шестому (резервному) методу и выставил требование № 159 от 07.07.2008 в адрес Общества. В результате корректировки таможня доначислила обществу 808 938 руб.80 коп. таможенных платежей.

01.09.2008 Балтийской таможней вынесено решение № 54 о взыскании с Общества в бесспорном порядке суммы 872 245 руб.

Не согласившись с указанными действиями таможни, Общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Суд считает заявленное требование подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 4 статьи 323 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ), если представленные декларантом документы и сведения не являются достаточными для принятия решения в отношении заявленной таможенной стоимости товаров, таможенный орган в письменной форме запрашивает у декларанта дополнительные документы и сведения и устанавливает срок для их представления, который должен быть достаточен для этого.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 63 ТК РФ таможенные органы вправе требовать при производстве таможенного оформления представления только тех документов и сведений, которые необходимы для обеспечения соблюдения таможенного законодательства Российской Федерации и представление которых предусмотрено в соответствии с ТК РФ. Перечни документов и сведений, требования к сведениям, которые необходимы для таможенного оформления применительно к конкретным таможенным процедурам и таможенным режимам, устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области таможенного дела, в соответствии с ТК РФ.

Перечень документов, представляемых в обоснование применения первого метода определения таможенной стоимости ввозимых товаров, содержится в пункте 1 приложения

1 к Перечню документов и сведений, необходимых для таможенного оформления товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом, утвержденному приказом Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 25.04.07 N 536. Запрошенные таможенной дополнительные документы в названный перечень не включены.

Пунктом 2 статьи 14 ТК РФ предусмотрено, что при осуществлении таможенного оформления и таможенного контроля таможенные органы и их должностные лица не вправе устанавливать требования и ограничения, не предусмотренные актами таможенного законодательства или иными правовыми актами Российской Федерации.

Суд считает произведенную таможенным органом корректировку таможенной стоимости ввезенных заявителем товаров незаконной по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 18 Закона № 5003-1 основным методом определения таможенной стоимости является метод по цене сделки с ввозимыми товарами. В том случае если основной метод не может быть использован, применяется последовательно каждый из перечисленных в пункте 1 статьи 18 Закона методов. При этом, в соответствии с пунктом 2 статьи 18 Закона, каждый последующий метод применяется, если таможенная стоимость не может быть определена путем использования предыдущего метода.

В пункте 2 статьи 19 Закона № 5003-1 приведен исчерпывающий перечень случаев, когда не может быть использован метод определения таможенной стоимости товаров по цене сделки с ввозимыми товарами.

Согласно статье 24 закона № 5003-1 в случае, если таможенная стоимость не может быть определена декларантом в результате последовательного применения указанных в статьях 19 - 23 названного закона методов определения таможенной стоимости либо таможенный орган аргументировано считает, что эти методы определения таможенной стоимости не могут быть использованы, таможенная стоимость оцениваемых товаров определяется с учетом мировой практики, то есть по шестому (резервному) методу.

По мнению суда, все представленные как в суд, так и в Таможню документы позволяют сделать вывод об обоснованности применения обществом основного метода определения таможенной стоимости, так как все использованные декларантом данные подтверждены документально, и являются количественно определенными и достоверными, содержат необходимую информацию о цене товара, его наименовании и характеристиках, об условиях поставки и оплаты.

Ссылки Таможни на непредставление декларантом всех истребованных документов несостоятельны, так как закон не возлагает обязанность на лицо, перемещающее товары через таможенную территорию РФ, представлять документы, которыми данное лицо не располагает.

Таким образом, критерий достаточности документов, представляемых в обоснование применения первого метода определения таможенной стоимости товаров, закреплён нормативно, что исключает произвольное применение названного критерия таможенным органом исходя из субъективных представлений о достаточности сведений о цене сделки.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 № 29 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров», лишь при наличии признаков недостоверности представленных декларантом сведений о цене сделки либо о ее зависимости от условий, влияние которых не может быть учтено при определении таможенной стоимости, у таможенного органа возникает право истребовать у декларанта дополнительные документы, а у последнего - корреспондирующая обязанность представить запрошенные документы либо в письменной форме объяснить причины, по которым указанные документы не могут быть представлены (пункт 4 статьи 323 ТК РФ, пункт 2 статьи 15 Закона).

Доказательства недостоверности сведений о цене сделки либо о наличии условий, влияние которых не может быть учтено при определении таможенной стоимости, таможенный орган не представил. Кроме того, Таможня не доказала, что отсутствие

дополнительных документов влияет на возможность установления таможенной стоимости товара, и что у заявителя имелась возможность их представить.

Таможной документально не обоснована невозможность применения 2-5 методов определения таможенной стоимости товара, ценовая информация, использованная таможенным органом в качестве основы для определения таможенной стоимости по резервному методу, не подтверждена соответствующими документами.

Ценовая информация, использованная Таможной при корректировке таможенной стоимости товара по шестому (резервному) методу, не была сопоставлена с конкретными условиями осуществленной заявителем сделки. Таможенным органом не доказано, что использованная им информация подтверждает ценовую информацию, сложившуюся на рынке согласно коммерческим условиям, сопоставимым с условиями контракта, заключенного Обществом. В этом случае таможенной нарушены требования статьи 24 Закона № 5003-1, таможенная стоимость ввезенного товара установлена произвольно. В силу положений пункта 2 статьи 24 Закона № 5003-1 в качестве основы для определения таможенной стоимости товара по резервному методу не может быть использована произвольно установленная цена товара.

Согласно части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания законности оспариваемого ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган, принявший акт, решение или совершивший действие (бездействие).

Таким образом, суд считает, что действия таможи по корректировке таможенной стоимости товаров, ввезенных по ГТД № 10216100/220108/0004848 незаконными.

На основании изложенного суд считает требования заявителя обоснованными, правомерными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные Обществом, подлежат взысканию с Таможни, указанные разъяснения отражены в пункте 5 письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007 № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации».

Руководствуясь статьями 198, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Восстановить срок на обжалование решения и требования.

Признать недействительным требование Балтийской таможни № 159 от 07.07.2008 об уплате таможенных платежей, выставленное в адрес ООО «Союзстройкомплект».

Признать недействительным решение Балтийской таможни № 54 от 01.09.2008 о взыскании в бесспорном порядке таможенных платежей, выставленное в адрес ООО «Союзстройкомплект».

Взыскать с Балтийской таможни в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Союзстройкомплект» расходы по оплате госпошлины в сумме 4000 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья

Синицына Е.В.