



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

**ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е**

04 августа 2008 года

г. Вологда

Дело № А52-4558/2007

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Осокиной Н.Н., судей Мурахиной Н.В., Потеевой А.В. при ведении протокола секретарем судебного заседания Перетяцько А.С., при участии от общества Скобина Ю.В. по доверенности от 05.09.2007, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Псковской таможни на решение Арбитражного суда Псковской области от 13 мая 2008 года (судья Радионова И.М.),

**у с т а н о в и л:**

общество с ограниченной ответственностью «Акватория» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Псковской области с заявлением к Псковской таможне (далее – таможня) о признании незаконным бездействия, выразившегося в непринятии решения о возврате излишне уплаченных таможенных платежей в размере 4 356 815 руб. 84 коп. по грузовым таможенным декларациям (далее – ГТД) №10209092/221206/0008293, 10209092/251006/0003819, 10209092/151206/0008150, 10209092/191206/0008215, 10209092/141206/0008112, 10209092/081206/0007984, 10209092/081106/0003984, 10209092/150207/0000714, 10209092/090307/0001155, 10209092/111206/0008032, 10209092/300307/0001620, и обязанности возвратить на расчетный счет заявителя излишне уплаченные таможенные платежи в размере 4 356 815 руб. 84 коп.

Решением Арбитражного суда Псковской области от 13 мая 2008 года по делу № А52-4558/2007 заявленные обществом требования удовлетворены в полном объеме.

Таможня с решением суда не согласилась и обратилась в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт. Полагает, что бездействие таможни в данном случае отсутствовало. Указывает, что на момент рассмотрения таможенной заявления общества решения Псковского таможенного поста по таможенной стоимости отменены не были, в связи с чем дополнительно начисленные и взысканные суммы таможенных платежей не могли быть признаны излишне уплаченными. По мнению таможни, суд не учел, что по части ГТД на запросы таможни получены отказы общества в предоставлении дополнительных документов и сведений и согласии на корректировку таможенной стоимости.

Считает, что выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела.

Общество в отзыве на апелляционную жалобу просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу таможни – без удовлетворения. Полагает, что на момент подачи заявления все необходимые для принятия решения о возврате излишне уплаченных таможенных платежей документы находились в распоряжении таможенного органа, а ссылка таможни на неполный комплект документов несостоятельна и противоречит имеющимся в деле доказательствам. Считает, что в деле отсутствуют сведения о наличии обстоятельств, включенных в перечень, установленный пунктом 9 статьи 355 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), для отказа в возврате излишне уплаченных таможенных платежей. По мнению общества несостоятельным является и довод таможни о том, что таможенные платежи получают статус излишне уплаченных только с момента отмены принятого таможенным постом решения по таможенной стоимости. Указывает, что таможенным органом не доказано, что сравнивались цены на идентичные (однородные) товары при сопоставимых условиях, необоснованно наличие признаков недостоверности представленных декларантом сведений о стоимости сделки, не подтверждена необходимость представления обществом дополнительных документов.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель общества поддержал позицию, изложенную в отзыве на апелляционную жалобу.

Таможня надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направила, в связи с чем дело рассмотрено в ее отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Заслушав объяснения представителя общества, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, 05 августа 2006 года общество (покупатель) заключило с фирмой «MILWOOD TRADE LTD», Лондон (продавец) договор № 0508-06, в соответствии с пунктами 1.1, 1.3 которого стороны определили, что количество, ассортимент и цена товара оговариваются в Приложениях к нему, на каждую партию отгруженного товара поставщик представляет покупателю экспортные счета, определяющие условия поставки, количество, ассортимент и стоимость товара для каждой поставки (том 1, листы 19 – 23).

Между сторонами 30.11.2006 подписано приложение № 15 к указанному договору, в соответствии с которым продавец принял обязательство по поставке вышеуказанного товара на тех же условиях. Общая сумма поставки определена сторонами в размере 15 000 000 руб. (том 1, лист 35).

На основании указанного договора общество ввезло на территорию Российской Федерации товар (ленту из нелегированного алюминия, используемая для осветительных приборов и ленту из алюминиевых сплавов, используемую при производстве жалюзи по цене 1 доллар за 1 кг (изготовитель А.С.А. Europe

Limited, Соединенное королевство; «ALANOD», Германия), пленку полиэтиленовую (изготовитель «POLIFILMS», Италия) и пленку полимеров винилхлорида (изготовитель «LIMPACPLASTICS», Франция) по цене 0,7 доллара за 1 кг.

Лента из алюминия оформлена по ГТД № 10209092/251006/0003819, 10209092/081106/0003984, 10209092/081206/0007984, 10209092/141206/0008112, 10209092/151206/0008150, 10209092/150207/0000714, 10209092/090307/0001155, 10209092/300307/0001620, пленка полиэтиленовая оформлена по ГТД № 10209092/111206/0008032, пленка ПВХ оформлена по ГТД № 10209092/221206/0008293, 10209092/191206/0008215 с уплатой таможенных платежей исходя из цены сделки с вывозимыми товарами (том 1, листы 27, 28, 51, 52, 69, 70, 92, 93, 116, 117, 136, 137, том 2, листы 9, 10, 11, 35, 36, 56, 57, 58, 83, 84, 85, 110, 111, 112).

Таможня при осуществлении проверки названных ГТД пришла к выводу о том, что представленные обществом документы не подтверждают таможенную стоимость товара в связи с расхождением с ценовой информацией, имеющейся в распоряжении таможенного органа: журнал «Цены российского и мирового рынков», сайт Интернета <http://decorcervic.com>.

Требованиями от 26.10.2006, 08.12.2006, 11.12.2006, 14.12.2006, 15.12.2006, 19.12.2006, 15.02.2007, 09.03.2007, 30.03.2007 таможня запросила у общества дополнительные документы (прайс-листы фирмы изготовителя, таможенные декларации страны отправления, банковские платежные документы по оплате счетов-фактур по декларируемой партии товаров или по предыдущим поставкам), подтверждающие достоверность содержащихся в таможенной декларации информации о таможенной стоимости поставляемого ему товара и пояснения в письменной форме (том 1, листы 63, 65, 83, 87, 107, 108, 111, 128, 129, 148, 149, том 2, листы 2, 24, 25, 29, 47, 50, 73, 74, 78, 100, 101, 105, 126, 127, 129).

В связи с непредставлением обществом запрашиваемых документов по декларируемой партии товаров таможня произвела корректировку таможенной стоимости товара, определив ее по ГТД №10209092/251006/0003819 из расчета 2,85 дол/кг по ДТС 10209091/240704/0002705, дополнительно начислено 523 203 руб. 62 коп.; по ГТД № 10209092/081106/0003984 по цене 3,71 дол/кг + 300долларов транспортные расходы, по ценовой информации ВНИКИ №6, июнь 2006 г., доначислено 645 872 руб. 87 коп.; по ГТД № 10209092/081206/0007984 из расчета 3,84 дол/кг и по 2,8 дол/кг по ценовой информации Журнала «Цены российского и мирового рынков», ноябрь 2006г., к доплате 820 458 руб. 08 коп.; по ГТД № 10209092/141206/0008112 по цене 3,84 дол/кг + 1000 дол. транспортные расходы, по ценовой информации журнала «Цены российского и мирового рынков» № 6, ноябрь 2006 г., к доплате 672 953 руб. 63 коп.; по ГТД № 10209092/151206/0008150 по цене 3,84 дол/кг + 1000 дол. транспортные расходы по ценовой информации журнала «Цены российского и мирового рынков» № 6, ноябрь 2006г., к доплате 683 189 руб. 73 коп.; по ГТД № 10209092/150207/0000714 из расчета 3,8 дол/кг и по 3,2 дол/кг по ценовой информации Интернет сайта <http://decorcervic.com>, к доплате 811 346 руб. 90 коп.; по ГТД №10209092/090307/0001155 из расчета

3,98 дол/кг и по 3,22 дол/кг по ценовой информации Интернет сайта <http://decorcervic.com.>, к доплате 836 134 руб. 85 коп.; по ГТД № 10209092/300307/0001620 из расчета 3,74 дол/кг и по 3,29 дол/кг по ценовой информации Интернет сайта <http://decorcervic.com.>, к доплате 723 530 руб. 76 коп.; по ГТД № 10209092/111206/0008032 по цене 2,1 дол/кг по ценовой информации Интернет сайта [www.tdprogres.nm.ru](http://www.tdprogres.nm.ru), к доплате 207 056 руб. 06 коп.; по ГТД № 10209092/221206/0008293 по цене 2,18 дол/кг по ценовой информации Интернет сайта [www.tdprogres.nm.ru](http://www.tdprogres.nm.ru), к доплате 188 343 руб. 75 коп.; по ГТД № 10209092/191206/0008215 по ценовой информации Интернет сайта [www.factoria.ru](http://www.factoria.ru), к доплате 198 661 руб. 10 коп. и, соответственно, доначислила обществу таможенные платежи в размере 6 310 751 руб. 35 коп.

Таможенная стоимость товаров определена таможенной по резервному методу таможенной стоимости товаров по ценовой информации Интернет сайтов и журналов «Цены российского и мирового рынков» № 6, ноябрь 2006 года, ВНИКИ, №6, июнь 2006 года.

Общество 02.07.2007 обратилось в таможенную с заявлением о возврате излишне уплаченных таможенных платежей и налогов в общей сумме 7 093 536 руб. 54 коп., в том числе по указанным выше ГТД (том 1, листы 13 – 15).

Письмом от 01.08.2007 № 05-19/12131 таможенная сообщила обществу о том, что отделом контроля таможенной стоимости рассматривается вопрос об отмене в порядке статьи 412 ТК РФ решений, принятых в отношении стоимости товаров, оформленных по спорным ГТД (том 3, лист 90).

Начальник Псковской таможни, рассмотрев в порядке ведомственного контроля правомерность принятых решений, принял решение от 18.10.2007 № 10209000/181007/17, которым решения Псковского поста по таможенной стоимости товаров, оформленных, в том числе по ГТД № 10209092/111206/0008032, 10209092/081206/0007984, 10209092/150207/0000714, 10209092/090307/0001155, 10209092/300307/0001620, 10209092/151206/0008150, 10209092/081106/0003984, 10209092/141206/0008112 отменил. В отношении данных ГТД таможне предписано принять новые решения по таможенной стоимости товаров.

Во исполнение решения № 10209000/181007/17 таможней приняты новые решения по таможенной стоимости товаров, оформленных по указанным выше ГТД, при принятии которых применен метод по стоимости сделки с идентичными товарами.

В связи с перечисленными обстоятельствами 24.01.2008 таможней принято решение № 22 о возврате денежных средств в сумме 1 513 310 руб. 88 коп. (том 3, листы 96, 97).

Поскольку заявление о возврате таможенных платежей в размере 4 356 815 руб. 84 коп. не исполнено таможней, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования общества, обоснованно исходил из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 12 Закона «О таможенном тарифе» определение таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию

Российской Федерации, основывается на принципах определения таможенной стоимости товаров, установленных нормами международного права и общепринятой международной практикой, и производится путем применения одного из методов определения таможенной стоимости товаров.

В соответствии с пунктом 1 статьи 19 Закона «О таможенном тарифе» таможенной стоимостью товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации, является стоимость сделки, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за товары при их продаже на экспорт в Российскую Федерацию и дополненная в соответствии со статьей 19.1 названного Закона.

При этом ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате, является общая сумма всех платежей, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу и (или) третьему лицу в пользу продавца за ввозимые товары.

В пункте 2 статьи 19 Закона «О таможенном тарифе» приведены условия, ограничивающие применение метода по стоимости сделки.

Резервный метод определения таможенной стоимости товаров применяется, если она не может быть определена в соответствии со статьями 19 и 20 - 23 Закона «О таможенном тарифе». В таком случае таможенная стоимость ввозимых товаров определяется путем использования способов, совместимых с принципами и общими положениями Закона «О таможенном тарифе», на основе данных, имеющих в Российской Федерации (часть 1 статьи 24 Закона «О таможенном тарифе»).

Согласно пункту 4 статьи 131 ТК РФ в целях подтверждения заявленной таможенной стоимости декларант обязан представить документы, обосновывающие заявленную таможенную стоимость и избранный им метод ее определения. Перечень документов и сведений, необходимых для таможенного оформления товаров, в спорный период был установлен приказом Государственного таможенного комитета Российской Федерации (далее – ГТК РФ) от 16.09.2003 № 1022. В Приложении 1 к названному приказу ГТК РФ определен перечень сведений, касающихся таможенной стоимости, заявленной при декларировании товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации (далее – Перечень).

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания законности совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для их совершения, возлагается на орган или лицо, которые совершили эти действия (бездействие).

В данном случае судом первой инстанции установлено и из материалов дела следует, что для подтверждения заявленной в ГТД таможенной стоимости спорного товара общество представило в таможенню договор с приложениями и дополнениями, инвойсы, упаковочные листы, транспортные и другие документы, содержащими количественно определенную и достаточную информацию о цене сделки.

Согласно данным документам цена сделки, подлежащая уплате за реализуемый товар, составляет таможенную стоимость, указанную обществом в спорных ГТД.

Вместе с тем, таможенный орган не представил доказательств наличия предусмотренных пунктом 2 статьи 19 Закона «О таможенном тарифе» оснований, препятствующих применению основного метода оценки таможенной стоимости товаров.

В соответствии с пунктом 4 статьи 323 ТК РФ, если представленные декларантом документы и сведения не являются достаточными для принятия решения в отношении заявленной таможенной стоимости товаров, таможенный орган в письменной форме запрашивает у декларанта дополнительные документы и сведения и устанавливает срок для их представления, который должен быть достаточен для этого.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 63 ТК РФ таможенные органы вправе требовать при производстве таможенного оформления представления только тех документов и сведений, которые необходимы для обеспечения соблюдения таможенного законодательства Российской Федерации и представление которых предусмотрено в соответствии с Таможенным кодексом Российской Федерации. Перечни документов и сведений, требования к сведениям, которые необходимы для таможенного оформления применительно к конкретным таможенным процедурам и таможенным режимам, устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области таможенного дела, в соответствии с Таможенным кодексом Российской Федерации.

Как указано выше, перечень документов, представляемых в обоснование применения первого метода определения таможенной стоимости ввозимых товаров, приведен в пункте 1 приложения 1 к Перечню документов и сведений, необходимых для таможенного оформления товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом, утвержденному приказом ГТК РФ от 16.09.2003 № 1022.

При этом, исходя из положения пункта 2 статьи 14 ТК РФ, при осуществлении таможенного оформления и таможенного контроля таможенные органы и их должностные лица не вправе устанавливать требования и ограничения, не предусмотренные актами таможенного законодательства или иными правовыми актами Российской Федерации

Согласно пункту 1 Приложения № 1 к Приказу ГТК РФ от 16.09.2003 № 1022 представление банковских документов в таможенный орган возможно только в случае оплаты товара.

В данном случае из материалов дела следует, что пунктом 3.1 договора от 05.08.2006 № 0508-06 установлена обязанность покупателя полностью оплатить товар, предоставленный поставщиком, в течение 180 дней с даты таможенного оформления ввозимого товара на территории Российской Федерации путем перевода денежных средств на расчетный счет поставщика (том 1, листы 19 – 23).

В материалы дела обществом представлены платежные поручения от 11.05.2007 № 22, 16.05.2007 № 31, подтверждающие оплату товара, в том числе по спорным ГТД (том 3, листы 141 – 144).

Следовательно, у общества отсутствовала фактическая возможность представить документальное подтверждение оплаты товара на момент его декларирования.

В то же время, непредоставление указанных документов не опровергает цену сделки, подлежащую уплате в соответствии с условиями указанного выше договора.

По указанным основаниям суд апелляционной инстанции отклоняет довод апелляционной жалобы о том, что судом не учтен факт представления обществом по части ГТД ответов об отказе в представлении дополнительных документов и сведений о согласии на корректировку таможенной стоимости.

Также суд апелляционной инстанции отклоняет аргумент апелляционной жалобы о том, что судом необоснованно приняты документы по оплате по внешнеторговому договору.

Как указано выше, пунктом 1 Приложения № 1 к Приказу ГТК РФ от 16.09.2003 № 1022 установлено, что представление банковских документов в таможенный орган возможно только в случае оплаты товара.

В данном случае обществом представлены указанные документы в качестве документального подтверждения невозможности их представления на момент декларирования спорного товара и направления обществу требований о предоставлении данных документов.

Также из положений статьи 18 Закона «О таможенном тарифе» следует, что в том случае, если основной метод не может быть использован, применяется последовательно каждый из перечисленных в пункте 1 настоящей статьи методов. При этом каждый последующий метод применяется, если таможенная стоимость не может быть определена путем использования предыдущего метода.

Согласно пункту 2 статьи 20 Закона «О таможенном тарифе» для определения таможенной стоимости товаров на основе метода по стоимости сделки с идентичными товарами используется стоимость сделки с идентичными товарами, проданными на том же коммерческом уровне (оптовом, розничном и ином) и по существу в том же количестве, что и оцениваемые товары.

Если таких продаж не выявлено, используется стоимость сделки с идентичными товарами, проданными на ином коммерческом уровне (оптовом, розничном и ином) и (или) в иных количествах, при условии проведения корректировки такой стоимости, учитывающей различия в коммерческом уровне (оптовом, розничном и ином) и (или) в количестве. Такая корректировка проводится на основе сведений, подтверждающих обоснованность и точность этой корректировки, независимо от того, приводит она к увеличению или уменьшению стоимости сделки с идентичными товарами. При отсутствии таких сведений метод по стоимости сделки с идентичными товарами для целей определения таможенной стоимости товаров не используется.

Как указано выше, таможенная стоимость вывозимых товаров была определена таможной на основании резервного метода по ГТД № 10209092/221206/0008293, 10209092/251006/0003819, 10209092/191206/0008215 и на основании метода по цене сделки с идентичными товарами, а именно на основании следующей ценовой информации: по ГТД № 10209092/081106/0003984, 10209092/141206/0008112, 10209092/151206/0008150 принята ценовая информация ГТД № 10123010/301006/0007081, оформленной по контракту от 22.01.2006 на поставку, в том числе ленты из алюминия нелегированного (производитель фирма АЛАНОД-АЛЮМИНИУМ ВЕРЕДПУНКТ, ГМБХ, Германия), заключенному на сумму 10 000 000 дол. США (том 3, листы 121 – 123), из расчета 2,8 дол/кг (том 4); по ГТД № 10209092/081206/0007984, 10209092/150207/0000714, 10209092/090307/0001155, 10209092/300307/0001620 принята ценовая информация ГТД № 10216020/161106/0016415, оформленной по контракту от 06.06.2006 на поставку товаров, в том числе ленты из алюминия нелегированного (производитель фирма А.С.А. Europe Limited), заключенному на сумму 10 000 000 дол. США (том 3, листы 115 – 117), из расчета 2,8 дол/кг (том 4); по ГТД № 10209092/111206/0008032 принята ценовая информация ГТД 10210050/111006/0008420, оформленной по контракту от 01.06.2006 на поставку пленки полиэтиленовой, производитель фирма «POLIFILMS», Италия), заключенному на сумму 3 000 000 дол. США (том 3, листы 107 – 111), из расчета 1,42 дол/кг. (том 4).

В данном случае таможной не представлено доказательств наличия предусмотренных пунктом 2 статьи 19 Закона «О таможенном тарифе» оснований, препятствующих применению основного метода оценки таможенной стоимости товаров.

Как обоснованно указано судом первой инстанции, используемая при корректировке таможенной стоимости товара на основе метода по стоимости сделки с идентичными товарами информация не подтверждает ценовую информацию, сложившуюся на рынке согласно коммерческим условиям, сопоставим с условиями контракта, заключенного между заявителем и фирмой «MILWOOD TRADE LTD», поскольку таможенным органом не учтены такие коммерческие условия сделки, как количество закупаемой продукции, условия поставки и оплаты, уровень продажи.

Кроме того, таможной не представлены данные о том, на каком коммерческом уровне (оптовом, розничном и ином) проданы идентичные товары.

В связи с этим суд первой инстанции правомерно признал незаконными действия таможи по корректировке таможенной стоимости товара, оформленного по спорным ГТД.

Из изложенного следует, что общество излишне уплатило по спорным ГТД таможенные платежи в сумме 4 356 815 руб. 84 коп.

В соответствии со статьей 355 Таможенного кодекса Российской Федерации излишне уплаченной или излишне взысканной суммой таможенных пошлин, налогов является сумма фактически уплаченных или взысканных в



качестве таможенных пошлин, налогов денежных средств, размер которых превышает сумму, подлежащую уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации и настоящим Кодексом.

Излишне уплаченные или излишне взысканные суммы таможенных пошлин, налогов подлежат возврату таможенным органом по заявлению плательщика. Указанное заявление подается в таможенный орган, на счет которого были уплачены указанные суммы либо которым было произведено взыскание, не позднее трех лет со дня их уплаты либо взыскания.

Возврат излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных пошлин, налогов не производится при наличии у плательщика задолженности по уплате таможенных платежей в размере указанной задолженности.

В данном случае таможенный орган не оспаривает факт уплаты и факт отсутствия у общества задолженности по уплате таможенных платежей, пеней и штрафов.

Поэтому таможня неправомерно отказала обществу в возврате указанной суммы таможенных платежей.

При таких обстоятельствах основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда первой инстанции отсутствуют.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

**п о с т а н о в и л :**

решение Арбитражного суда Псковской области от 13 мая 2008 года по делу № А52-4558/2007 оставить без изменения, апелляционную жалобу Псковской таможни – без удовлетворения.

Председательствующий

Н.Н. Осокина

Судьи

Н.В. Мурахина

А.В. Потеева