

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

17 сентября 2010 года

Дело № А42-9886/2009

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Нефедовой О.Ю., судей Малышевой Н.Н. и Серовой В.К.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «Восток-М» Иванникова К.А. (доверенность от 25.08.2010), Славнова Д.В. (доверенность от 21.05.2010), от общества с ограниченной ответственностью «Северная рыбная компания» Бельтюкова А.В. (доверенность от 20.04.2010), Скобина Ю.В. (доверенность от 20.04.2010),

рассмотрев 15.09.2010 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Восток-М» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2010 по делу № А42-9886/2009 (судьи Полубехина Н.С., Барканова Я.В. и Серикова И.А.),

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Восток-М» (далее – ООО «Восток-М») обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Северная рыбная компания» (далее – ООО «Северная рыбная компания») о взыскании 15 000 000 руб. долга по договору фрахтования судна на время (тайм-чартер) и 5 348 750 руб. штрафа.

Решением суда первой инстанции от 29.12.2009 (судья Власов В.В.) с ООО «Северная рыбная компания» в пользу ООО «Восток-М» взыскано 15 000 000 руб. долга и 2 500 000 руб. штрафа. В остальной части иска отказано.

Постановлением апелляционной инстанции от 10.06.2010 вынесенное решение отменено. В иске отказано.

В кассационной жалобе ООО «Восток-М» просит отменить принятое постановление и направить дело на новое рассмотрение в апелляционный суд.

Податель жалобы ссылается на то, что апелляционный суд не оценил письма ООО «Северная рыбная компания», из которых следует, что судно «Ольга 1» ответчиком использовалось; в отчетах рыбодобывающей организации указаны сроки добычи с 20.06.2008 по 26.08.2008, то есть за пределами спорных периодов; у ООО «Северная рыбная компания» разрешение на вылов аннулировано 29.08.2008, а судно прекратило рыбопромысловую деятельность 31.07.2008.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «Северная рыбная компания» просит оставить в силе обжалуемое постановление, считая его обоснованным и законным.

В судебном заседании представители ООО «Восток-М» поддержали доводы, приведенные в кассационной жалобе. Представители ООО «Северная рыбная компания» обратились с просьбой отказать в ее удовлетворении.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, ООО «Восток-М» (судовладелец) и ООО «Северная рыбная компания» (фрахтователь) 05.08.2008 заключили договор тайм-чартера судна «Ольга 1» (бортовой номер М-0276) для целей коммерческого промышленного лова рыбы.

Согласно пункту 5.1 договора арендная плата фрахта составляет 250 000 руб. в сутки, рассчитывается ежемесячно исходя из фактического количества дней фрагования.

В соответствии с пунктом 5.2 договора после выгрузки рыбы на холодильник или отгрузке на транспорт выставляется счет за использованное время. Фрахтователь обязан оплатить счет в течение 5 дней.

Для оплаты фрахта с 27.08.2008 по 31.08.2008 фрахтователю предъявлен счет от 31.08.2008 № 13 на сумму 1 250 000 руб. Для оплаты фрахта с 11.09.2008 по 04.11.2008 предъявлен счет от 05.11.2008 № 16 на сумму 13 750 000 руб. Счета фрахтователем оплачены не были.

Ссылаясь на то, что претензия от 25.08.2009 с предложением погасить задолженность оставлена фрахтователем без удовлетворения, ООО «Восток-М» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции частично удовлетворил иск на основании статей 198, 199 и 208 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации (далее - КТМ РФ).

Апелляционная инстанция отменила указанное решение, придя к выводу, что отсутствуют основания для применения статьи 208 КТМ РФ.

Кассационная инстанция считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Согласно статьям 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу статьи 198 КТМ РФ по договору фрагования судна на время (тайм-чартеру) судовладелец обязуется за обусловленную плату (фрахт) предоставить фрахтователю судно и услуги членов экипажа судна в пользование на определенный срок для перевозок грузов, пассажиров или для иных целей торгового мореплавания.

Пунктом 1 статьи 208 КТМ РФ установлено, что фрахтователь уплачивает судовладельцу фрахт в порядке и в сроки, которые предусмотрены тайм-чартером. Фрахтователь освобождается от уплаты фрахта и расходов на судно за время, в течение которого судно было непригодно для эксплуатации вследствие немореходного состояния.

Из дела следует, что общество с ограниченной ответственностью «Атлантик Фиш Компани» (далее – ООО «Атлантик Фиш Компани») на основании договора от 03.06.2008 фрагования судна на время (тайм-чартер) использовало спорное судно для вылова водных биологических ресурсов в

период с 29.06.2008 по конец августа 2008 года, а также частично в ноябре 2008 года.

Указанный вывод следует из разрешения на добычу (вылов) водных биоресурсов от 19.06.2008 № ПМ-080218, выданного ООО «Атлантик Фиш Компани» на вылов трески и пикши; из телеграмм Баренцево-Беломорского территориального управления Росрыболовства (от 29.07.2008 № 06-14/1237, от 30.07.2008 № 06-14/1260, от 13.08.2008 № 06-14/1342, от 13.08.2008 № 06-14/1349, от 08.10.2008 № 06-14/1668, от 17.11.2008 № 06-14/1873), согласно которым в разрешение № ПМ-080218 вносились корректировки; из отчетов о добыче (вылове) водных биоресурсов по состоянию на 15.08.2008, 31.08.2008 и 15.09.2008, которые подтверждают факт работы судна по договору с ООО «Атлантик Фиш Компани».

Счетами-фактурами, актами выполненных услуг и письмом от 30.04.2010 № 3ф/15-812 подтверждается, что в спорный период вылов водных биоресурсов судном «Ольга 1» и их переработку ООО «Атлантик Фиш Компани» производило на основании разрешений.

Претензия ООО «Восток-М» от 23.09.2008 № 056 подтверждает наличие взаимоотношений между ООО «Атлантик Фиш Компани» и ООО «Восток-М» в спорный период.

Доказательств возврата судна из фрахта и передачи его от ООО «Атлантик Фиш Компани» судовладельцу (ООО «Восток-М») в материалы дела не представлено.

Из определения Арбитражного суда Мурманской области от 13.01.2010 по делу № А42-8638/2009(1Т) следует, что требования ООО «Восток-М» о взыскании задолженности за аренду судна «Ольга 1» были включены в реестр требований кредиторов ООО «Атлантик Фиш Компани».

Из телеграммы от 29.08.2008 № 06-14/1442 Баренцево-Беломорского территориального управления Государственного комитета Российской Федерации по рыболовству следует, что разрешение № ПМ-080242, выданное ООО «Северная рыбная компания», аннулировано в связи с тем, что ответчик не приступал к промыслу по нему.

Исследовав представленные доказательства, апелляционный суд сделал вывод о том, что в период с июня по ноябрь 2008 года судно использовалось ООО «Атлантик Фиш Компани» для вылова водных биологических ресурсов, их переработки и доставки в порт города Киркенес (Норвегия).

Кроме того, в деле отсутствуют доказательства передачи ответчику спорного судна по договору. Ответчиком не подписаны акты приема-передачи судна, акты выполненных услуг и счета.

Выписка из судового журнала № 6/21597 является односторонним документом, не позволяющим достоверно установить использование судна ответчиком.

Факсимильное сообщение от 01.11.2008 подтверждает только факт выгрузки рыбопродукции с борта судна «Ольга 1» в Норвегии без указания собственника рыбопродукции.

Как правильно указал апелляционный суд, разрешение на добычу водных биологических ресурсов № ПМ-080242, выданное ООО «Северная рыбная компания», подтверждает лишь право на добычу (вылов) водных биоресурсов, но не подтверждает факт использования судна. Кроме того, как указано выше, данное разрешение было аннулировано в связи с тем, что ООО «Северная рыбная компания» не приступило к промыслу.

Остальные доводы, приведенные в кассационной жалобе, были предметом оценки судов первой и апелляционной инстанций, правомерно отклонены апелляционной инстанцией и по существу направлены на переоценку исследованных апелляционным судом доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия кассационной инстанции.

Нарушений апелляционным судом норм процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены принятого по делу постановления, а также несоблюдения норм материального права кассационной инстанцией не установлено.

При таких обстоятельствах жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2010 по делу № А42-9886/2009 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Восток-М» - без удовлетворения.

Председательствующий

О.Ю. Нефедова

Судьи

Н.Н. Малышева

В.К. Серова