



Арбитражный суд Мурманской области

ул. Книповича, д.20, г. Мурманск, 183049

e-mail: arbsud.murmansk@polarnet.ru

<http://murmansk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Мурманск

дело № А42-9886/2009

29 декабря 2009 года

Арбитражный суд Мурманской области в составе судьи Власова Виктора Валентиновича, при ведении протокола В.В. Власовым, при участии от ООО «Восток-М» Поповича А.Г. (доверенность от 31.03.2009), Ларькова М.А. (доверенность от 01.12.2009), от ООО «Северная рыбная компания» Шаш Е.О. (доверенность от 04.12.2009), рассмотрев в открытом судебном заседании иск ООО «Восток-М» к ООО «Северная рыбная компания» о взыскании 20 348 750 рублей,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Восток-М» (далее – общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Северная рыбная компания» (далее – компания, ответчик) о взыскании 20 348 750 рублей, в том числе 15 000 000 рублей фрахта, 5 348 750 рублей штрафа. Требование заявлено в связи с неисполнением договора фрахтования от 05.08.2008.

Ответчик в отзыве просит отказать в удовлетворении иска, считая что договор фрахтования является ничтожным, ибо не содержит сведений о времени передачи и возврата судна. Доказательств передачи судна фрахтователю не представлено.

Представители истца поддержали заявленные требования, а представитель ответчика просил отказать в удовлетворении иска.

Как следует из материалов дела, на основании договора от 5 августа 2008 общество (судовладелец) передало компании (фрахтователь) в тайм-чартер для целей коммерческого промышленного лова рыбы судно «Ольга 1», бортовой номер М-0276. Характеристики судна в пункте 1.1 договора.

Ставка фрахта 250000 рублей в сутки, рассчитывается ежемесячно исходя из фактического количества дней фрахтования (пункт 5.1 договора).

После выгрузки рыбы на холодильник или транспорт выставляется счет за использованное время. Фрахтователь обязался оплатить указанный счет в течение 5 дней (пункт 5.2 договора).

Для оплаты фрахта с 27.08.2008 по 31.08.2008 ответчику предъявлен счет от 31.08.2008 № 13 на 1 250 000 рублей, для оплаты фрахта с 11.09.2008 по 04.11.2008 предъявлен счет от 05.11.2008 № 16 на 13 750 000 рублей.

Претензия от 25.08.2009 с предложением погасить задолженность оставлена компанией без удовлетворения, что и послужило основанием для обращения в суд.

Статья 198 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации определяет договор фрахтования судна на время (тайм-чартер), как договор в соответствии с которым судовладелец обязуется за обусловленную плату (фрахт) предоставить фрахтователю судно и услуги членов экипажа судна в пользование на определенный срок для перевозок грузов, пассажиров или для иных целей торгового мореплавания.

В соответствии со статьей 208 КТМ РФ фрахтователь уплачивает судовладельцу фрахт в порядке и в сроки, которые предусмотрены тайм-чартером.

Довод ответчика о ничтожности договора является ошибочным, поскольку в силу статьи 199 КТМ РФ правила, установленные главой X кодекса применяются, если соглашением сторон не установлено иное. Договор фрахтования соответствует требованиям закона, при его подписании у сторон не возникло разногласий относительно его условий. 12.08.2008 договор зарегистрирован Государственной администрацией Мурманского морского рыбного порта.

Несмотря на то, что ответчик безосновательно не подписал акты приемки-передачи, нахождение судна в тайм-чартере подтверждается представленными доказательствами.

В частности, ответчиком 21.08.2008 в Баренцево-Беломорском территориальном управлении Росрыболовства получено разрешение на добычу (вылов) водных биоресурсов № ПМ-080242 с использованием судна «Ольга 1». Одним из оснований выдачи разрешения указан заключенный с истцом договор фрахтования от 05.08.2008.

Выписки из судового журнала № 6/2159 свидетельствуют, что 27 августа 2008 судно «Ольга 1» вышло в море и в 17.00 приступило к промыслу на основании выданного компании разрешения № ПМ-080242. Записи в промысловом журнале подтверждают ведение вылова водных биоресурсов по данному разрешению до 1 сентября 2008. Радиограммой от 13.11.2008 компания дала указание капитану судна «Ольга 1» о корректировке вылова: 1785 кг. трески, выловленной по разрешению № ПМ-080242 перенести в разрешение ПМ-080218. Корректировка отражена в промысловом журнале.

Факсимильное сообщение от 01.11.2008, направленное компанией фирме KIRKENESTERMINALEN AS, принимавшей рыбу с борта судна «Ольга 1» в порту Киркенес о выдаче груза покупателю – TechnoNor AS также свидетельствует о нахождении судна у ответчика в тайм-чартере. Выгрузка рыбы с борта судна осуществлена в порту Киркенес 4 ноября 2008, что подтверждается записями в судовом, промысловом журналах, актом приемки, актом директората рыболовства, договором поставки рыбопродукции от 01.08.2008 № 01/08/08, заключенным ответчиком с TechnoNor AS.

Факт нахождения судна «Ольга 1» в тайм-чартере у компании с 27 августа 2008 по 4 ноября 2008, размер задолженности подтверждаются представленными доказательствами, установлены судом. Доказательства оплаты фрахта не представлены.

В связи с неоплатой истец начислил штрафные санкции. Условие об уплате заказчиком штрафных санкций 0,1 % от суммы долга за каждый день просрочки содержится в пункте 5.4 договора.

За просрочку оплаты счета от 31.08.2008 № 13 начислено 522500 рублей штрафа с 06.09.2008 по 28.10.2009;

за просрочку оплаты счета от 05.11.2008 № 16 начислено 4 826 250 рублей штрафа с 11.11.2008 по 28.10.2009.

Расчет выполнен правильно.

Согласно части первой статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки над размером возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и другие.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21 декабря 2000 № 263-О указал: в соответствии со статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона таких его условий, как размеры неустойки – они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

По мнению суда, предъявленная к взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Суд полагает необходимым уменьшить неустойку до 2 500 000 рублей, учитывая значительный размер неустойки, более чем в 3 раза превышающий действующую в период просрочки оплаты ставку рефинансирования Банка России. Вместе с тем, последствиями

несвоевременного исполнения денежного обязательства для истца явилась лишь невозможность пользоваться причитающимися денежными средствами.

Взыскание неустойки в заявленном размере не будет отвечать принципу справедливости, повлечет возникновение на стороне общества неосновательного обогащения за счет компании, тогда как целью обращения в суд является восстановление нарушенного права.

При таких обстоятельствах, на основании статей 208 КТМ РФ, 330, 333 Гражданского кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу общества взыскивается 15 000 000 рублей основного долга и 2 500 000 рублей штрафа.

В удовлетворении остальной части иска следует отказать в связи с уменьшением неустойки.

Истцу предоставлена отсрочка уплаты 100000 рублей государственной пошлины.

На основании статьи 33317 Налогового кодекса РФ с учетом разъяснения, содержащегося в пункте 9 постановления Пленума ВАС РФ от 20 марта 1997 № 6 государственная пошлина взыскивается в федеральный бюджет с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

иск удовлетворить частично. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Северная рыбная компания» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Восток-М» 15 000 000 рублей основного долга, 2 500 000 рублей штрафа, всего 17 500 000 рублей. В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Северная рыбная компания» в федеральный бюджет 100000 рублей государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия.

Судья

В.В. Власов