



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

24 октября 2014 года

Дело №А42-1778/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 23 октября 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 октября 2014 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Горбачевой О.В.  
судей Бudyлевой М.В., Загараевой Л.П.

при ведении протокола судебного заседания: Бебишевой А.В.

при участии:

от истца (заявителя): Скорбин Ю.В. по доверенности от 10.01.2013

от ответчика (должника): 1) не явился, извещен; 2) не явился, извещен; 3) Шевцов Н.Ф. по доверенности от 02.09.2014; Смирнова Н.Л. по доверенности от 12.09.2014

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-21024/2014) ООО "Селигер" на определение Арбитражного суда Мурманской области от 06.06.2014 по делу № А42-1778/2012 (судья Быкова Н.В.), принятое

по иску ООО "Селигер"

к 1) ООО "АФК Плюс", 2) ООО "Северный ветер" 3) ООО "Норд Пилигрим  
об отказе в правопреемстве

### установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Селигер» (ОГРН 1075190024887; адрес: г. Мурманск, ул. Траловая, дом 14; далее – истец, ООО «Селигер») обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АФК Плюс» (ОГРН 1095190006482; адрес: г. Мурманск, ул. Траловая, дом 51; далее – ответчик 1, ООО «АФК Плюс») о взыскании неосновательного обогащения в сумме 194 300 000 рублей 00 копеек, возникшего в результате перечисления истцом ООО «АФК Плюс» в августе 2011

года денежных средств платежными поручениями №№ 311, 315, 318, 319, 322, 327, и их не возврате, а также процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 8 486 874 рубля 00 копеек.

В связи с реорганизацией ООО «АФК Плюс» в форме выделения, вновь образованное юридическое лицо общество с ограниченной ответственностью «Северный ветер» (ОГРН 1125190010714, адрес: г.Мурманск, ул. Траловая, дом 51; далее – ответчик 2, ООО «Северный ветер») привлечено к участию в деле в качестве соответчика.

В ходе рассмотрения дела истец уточнил иски требования и просил взыскать солидарно с ответчиков неосновательное обогащение в сумме 194 300 000 рублей 00 копеек и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 16 243 280 рублей 00 копеек по состоянию на 01.09.2012.

Решением от 09.11.2012 иски требования удовлетворены частично. С ООО «Северный ветер» в пользу ООО «Селигер» взысканы неосновательное обогащение в сумме 194 300 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 16 243 280 рублей и судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 200 000 рублей. В части требований к ООО «АФК Плюс» отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2013 решение оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Постановлением Федерального Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.04.2013 решение от 09.11.2012 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2013 оставлены без изменения, а кассационная жалоба ООО «Селигер» - без удовлетворения.

24.04.2014 ООО «Селигер» обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением произвести процессуальное правопреемство по делу, заменив должника – ООО «Северный ветер» на солидарных должников – ООО «Северный ветер» и общество с ограниченной ответственностью «Норд Пилигрим» (далее – ООО «Норд Пилигрим»).

Определением суда первой инстанции от 06.06.2014 в удовлетворении заявления о замене должника на стадии исполнительного производства отказано.

В апелляционной жалобе ООО «Селигер», ссылаясь на неправильное применение судом норм процессуального права и не соответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, просит обжалуемое определение суда

отменить, принять по делу новый судебный акт. В обоснование жалобы ее податель ссылается на правовую позицию изложенную в постановлении ВАС Российской Федерации от 28.05.2013 №16246/12, в соответствии с которой необходимо исходить из равного обеспечения прав кредиторов реорганизуемых юридических лиц – кредиторов срок исполнения обязательств перед которыми не наступил к моменту начала реорганизации должника и кредиторов, срок исполнения обязательств перед которыми уже наступил к моменту реорганизации.

В судебном заседании представитель ООО «Селигер» требования по жалобе поддержал, настаивал на ее удовлетворении.

Представители ООО «Норд Пилигрим» с жалобой не согласились по основаниям, изложенным в отзыве, просили решение суда оставить без изменения.

Законность и обоснованность определения суда первой инстанции проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, 14.11.2011 ООО «Норд Пилигрим» - участником ООО «АФК «Плюс» принято решение № 5, согласно которому ответчик 1 реорганизуется в форме выделения из его состава ООО «Северный ветер».

25.06.2012 реорганизация ООО «АФК «Плюс» завершена.

Согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Северный ветер» присвоен ОГРН 25.06.2012 .

Решением суда первой инстанции от 09.11.2012 по настоящему делу требования Истца удовлетворены за счет, вновь образованного юридического лица вследствие реорганизации ООО «АФК Плюс» в форме выделения, поскольку обязательства по возврату денежных средств в размере 194 300 000 рублей полученных ООО «АФК Плюс» от ООО «Селигер» по платежным поручениям №№ 311, 315, 318, 319, 322, 327 перешли к ООО «Северный ветер» по разделительному балансу, данные которого не свидетельствуют о нарушении принципа справедливого распределения активов при его составлении. В удовлетворении требований к ООО «АФК «Плюс» отказано.

На основании указанного судебного акта Истцу выдан исполнительный лист.

26.07.2013 в ЕГРЮЛ внесена запись о начале процедуры реорганизации ООО АФК Плюс» в форме присоединения к ООО «Норд Пилигрим».

23.12.2013 в ЕГРЮЛ внесена запись о прекращении деятельности ООО «АФК Плюс» в связи с реорганизацией в форме присоединения к ООО «Норд Пилигрим».

Истец, являясь взыскателем по исполнительному производству возбужденному на основании исполнительного листа выданному по решению

арбитражного суда Мурманской области от 09.11.2012 по настоящему делу, ссылаясь на неисполнение ООО «Северный ветер» судебного акта, на основании пункта 4 статьи 60 ГК Российской Федерации и руководствуясь разъяснениями изложенными в постановлении ВАС Российской Федерации от 28.05.2013 №16246/12, обратилось в суд с заявлением о замене должника на стадии исполнения судебного акта на солидарного должника в силу закона в порядке процессуального правопреемства.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления о замене должника в порядке процессуального правопреемства, указал на то, что вступившим в законную силу судебным актом установлено отсутствие оснований для привлечения ООО «АФК Плюс» к солидарной ответственности по обязательству о возврате денежных средств в размере 194 300 000 рублей полученных ООО «АФК Плюс» от ООО «Селигер» по платежным поручениям №№ 311, 315, 318, 319, 322, 327.

Апелляционный суд, изучив материалы дела, оценив доводы жалобы, полагает, что определение суда первой инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Реорганизация юридического лица (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) в силу статьи 57 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами.

В соответствии с пунктом 4 статьи 58 Гражданского кодекса РФ, при выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц к каждому из них переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с разделительным балансом.

Судебными актами, принятыми по настоящему делу по результатам рассмотрения спора по существу установлено, что согласно разделительному балансу ООО "АФК Плюс" и Приложений к нему усматривается, что в результате реорганизации, ООО "Северный ветер" передано активов на общую сумму 614 715 тыс. рублей. Из них передано основных средств на сумму 99 038 тыс. рублей, 515 677 тыс. рублей дебиторской задолженности (в т.ч. 308 678 тыс. рублей финансовых вложений). За ООО "АФК Плюс" осталось активов на сумму 445 102 тыс. рублей. Из разделительного баланса также усматривается, что ООО "Северный ветер" передано пассивов на общую сумму 234 380 тыс. рублей; за ООО "АФК Плюс"

осталось пассивов на сумму 825 437 тыс. рублей.

Исходя из того, что в ходе рассмотрения спора по существу не было представлено доказательств того, что активы, переданные вновь созданному юридическому лицу являются неликвидными, и в связи с чем отсутствуют основания для признания распределения активов несправедливым, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для возложения на ООО "АФК Плюс" солидарной ответственности.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве, указал на то, что по существу такое заявление направлено на пересмотр решения по существу.

Апелляционный суд не может согласиться с указанным выводом в силу следующего.

Гарантии кредиторов реорганизуемого юридического лица предусмотрены статьей 60 Кодекса. Они заключаются в том, что кредитору, с одной стороны, предоставляется возможность потребовать от правопродшественника досрочного исполнения обязательств, но, с другой стороны, в случае неудовлетворения предъявленных кредитором требований о досрочном исполнении обязательства все лица, образованные в результате реорганизации либо продолжающие свою деятельность после реорганизации, отвечают перед кредитором солидарно (пункт 4 статьи 60 Кодекса).

Однако нормы, содержащиеся в статье 60 Кодекса, предусматривают названные гарантии лишь для тех кредиторов реорганизуемого юридического лица, срок исполнения обязательств перед которыми к моменту опубликования уведомления о реорганизации еще не наступил. Это следует из положений пункта 2 статьи 60 Кодекса, устанавливающих возможность предъявления кредиторами требования о досрочном исполнении обязательства.

Таким образом, Кодекс не регулирует вопрос о том, какие гарантии на случай реорганизации должника имеют кредиторы, срок исполнения обязательств перед которыми к моменту опубликования уведомления о реорганизации уже наступил, но соответствующие обязательства должником все же не были исполнены.

Неравное положение кредиторов по обязательствам, срок исполнения которых наступил, по отношению к кредиторам по обязательствам с ненаступившим сроком исполнения противоречит основным началам гражданского законодательства, которое основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, в том числе между лицами, осуществляющими

предпринимательскую деятельность.

Кредиторы по обязательствам, срок исполнения которых наступил, не должны быть поставлены в худшее положение, чем кредиторы по обязательствам с ненаступившим сроком исполнения.

В данном случае в ходе рассмотрения спора по существу, суды указывая на отсутствие правовых оснований для применения к ООО "АФК Плюс" солидарной ответственности, исходили из данных разделительного баланса и отсутствия доказательств неликвидности активов, переданных вновь созданному лицу.

В то же время, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2013 по настоящему спору имеет указание на то, что неликвидность переданных активов может проявиться на стадии исполнения решения суда.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 28.05.2013 N 16246/12, исходя из систематического толкования положений статьи 1, пункта 2 статьи 6, статьи 10, статей 60, 322, 323 ГК РФ следует, что если требования, срок исполнения которых наступил к моменту опубликования уведомления о реорганизации, удовлетворены после завершения реорганизации, вновь созданные в результате реорганизации и продолжающие деятельность юридические лица несут солидарную ответственность по обязательствам реорганизованного юридического лица. Указанные лица становятся солидарными должниками по неисполненным до завершения реорганизации обязательствам. При этом не имеет правового значения какое из юридических лиц формально (по разделительному балансу, передаточному акту) является правопреемником по обязательству, срок исполнения которого наступил. Такие юридические лица являются солидарными должниками в силу закона - пункта 4 статьи 60 ГК РФ.

Если материально-правовой спор к одному из солидарных в силу пункта 4 статьи 60 ГК РФ должников был разрешен арбитражным судом, но решение суда не исполнено, то взыскатель на стадии исполнительного производства вправе предъявить требования о солидарном взыскании долга с вновь созданных в результате реорганизации юридических лиц, обязанных в силу закона, в порядке статей 48 и 175 АПК РФ.

В данном случае на момент рассмотрения спора по существу у судов не имелось оснований для привлечения ООО "АФК Плюс" к солидарной ответственности исходя из данных разделительного баланса.

Вместе с тем, исходя из разъяснений, изложенных в постановлении Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2013 N 16246/12, указанное обстоятельство не может лишить права взыскателя обратиться в суд с заявлением о солидарном взыскании долга, установленного решением суда, вступившим в законную силу, с продолжающих деятельность юридических лиц и вновь созданных в результате реорганизации юридических лиц, в случае не исполнения судебного акта.

При этом, согласно указанной выше правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации удовлетворение требований кредитора за счет правопреемника (солидарного должника) должно осуществляться посредством процессуальной замены на стадии исполнительного производства по правилам статьи 48 АПК РФ, а не посредством предъявления иска к правопреемнику.

Частью 1 статьи 3 Федерального конституционного закона от 04.06.2014 N 8-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статью 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" предусмотрено, что обязательные для арбитражных судов в Российской Федерации разъяснения по вопросам судебной практики применения законов и иных нормативных правовых актов арбитражными судами, данные Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сохраняют свою силу до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, именно с момента не исполнения ООО "Северный ветер" судебного акта принятого по существу спора по настоящему делу, является основанием для возложения на ООО "АФК Плюс" солидарной ответственности.

Из материалов дела следует, что требования исполнительного листа АС№003547162 выданного на основании решения Арбитражного суда Мурманской области от 09.11.2012 по настоящему спору до настоящего времени не исполнено.

26.07.2013 в ЕГРЮЛ внесена запись о начале процедуры реорганизации ООО АФК Плюс» в форме присоединения к ООО «Норд Пилигрим».

23.12.2013 в ЕГРЮЛ внесена запись о прекращении деятельности ООО «АФК Плюс» в связи с реорганизацией в форме присоединения к ООО «Норд Пилигрим».

Таким образом, в материалы дела представлены документы свидетельствующие об универсальном правопреемстве ООО «Норд Пилигрим» по обязательствам ООО «АФК Плюс».

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 28.05.2013 N 16246/12, при реорганизации юридического лица в форме выделения или разделения, в результате которой вновь созданному юридическому лицу (продолжающему деятельность) переданы активы и обязательства реорганизованного юридического лица, правопреемник не выбывает из правоотношения, а продолжает нести ответственность, но не как сторона договора или иного обязательства, а как лицо, обязанное в силу закона.

Доводы ООО «Норд Пилигрим» о том, что ООО "Северный ветер" является действующим юридическим лицом, а также по данным судебного пристава ООО "Северный ветер" передано имущество, стоимость которого позволяет исполнить решение суда, отклоняются апелляционным судом, поскольку возложение солидарной ответственности по исполнению решения суда не предполагает прекращения обязанности ООО "Северный ветер" по исполнению судебного акта.

Учитывая, изложенное заявление ООО «Селигер» о солидарном взыскании долга к правопреемнику образованному в результате реорганизации солидарного должника в силу закона в форме присоединения в рамках настоящего дела в порядке статей 48, 175 АПК Российской Федерации, подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 6 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на основании судебного акта о взыскании денежных сумм с солидарных ответчиков по ходатайству взыскателя арбитражный суд может выдать несколько исполнительных листов по числу солидарных ответчиков с указанием в каждом из них общей суммы взыскания, наименований ответчиков и их солидарной ответственности.

При таких обстоятельствах, обжалуемое определение суда первой инстанции подлежит отмене, а заявление ООО «Селигер» - удовлетворению.

Руководствуясь ст. 48, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда Мурманской области от 06.06.2014 по делу № А42-1778/2012 отменить.

Произвести процессуальное правопреемство по делу № А42-1778/2012, заменив должника – общество с ограниченной ответственностью «Северный ветер» (ОГРН 1125190010714, место нахождения: г. Мурманск, ул. Промышленная, 10) на солидарных должников – общество с ограниченной ответственностью «Северный ветер» (ОГРН 1125190010714, место нахождения: г. Мурманск, ул.



Промышленная, 10) и общество с ограниченной ответственностью «НОРД ПИЛИГРИМ» (ОГРН 1025100857726, место нахождения: г. Мурманск, ул. Траловая, 51).

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

О.В. Горбачева

Судьи

М.В. Будылева

Л.П. Загараева