



Арбитражный суд Мурманской области
183049, г. Мурманск, ул. Книповича, 20
E-mail суда: murmansk.info@arbitr.ru
<http://murmansk.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Мурманск

Дело №А42-1778/2012

«06 » июня 2014 года

Резолютивная часть определения оглашена 04 июня 2014 года.

Полный текст определения изготовлен 06 июня 2014 года.

Судья Арбитражного суда Мурманской области Быкова Н.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Никифорова Е.В.,
рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной
ответственностью «Селигер»
о процессуальном правопреемстве
в рамках дела по иску
общества с ограниченной ответственностью «Селигер» (ОГРН
1075190024887; адрес: г. Мурманск, ул. Траловая, дом 14)
к обществу с ограниченной ответственностью «АФК Плюс» (ОГРН
1095190006482; адрес: г. Мурманск, ул. Траловая, дом 51),
к обществу с ограниченной ответственностью «Северный ветер» (ОГРН
1125190010714, адрес: г. Мурманск, ул. Траловая, дом 51)
о взыскании 202 786 874 рублей 00 копеек,
при участии в судебном заседании представителей:
истца – Глинская Е.Г. по доверенности;

ответчика 1 - не явился, извещен;

ответчика 2 - не явился, извещен;

общества с ограниченной ответственностью «Норд Пилигрим» – Смирнова Н.Л. по доверенности;

судебный пристав-исполнитель – Костоломова Е.В. – по удостоверению;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Селигер» (далее – истец, ООО «Селигер») обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АФК Плюс» (далее – ответчик 1, ООО «АФК Плюс») о взыскании неосновательного обогащения в сумме 194 300 000 рублей 00 копеек, возникшего в результате перечисления истцом ООО «АФК Плюс» в августе 2011 года денежных средств платежными поручениями №№ 311, 315, 318, 319, 322, 327, и не возврате их, и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 8 486 874 рубля 00 копеек.

К участию в деле в качестве соответчика привлечено общество с ограниченной ответственностью «Северный ветер» (далее – ответчик 2, ООО «Северный ветер»).

В ходе рассмотрения дела истец уточнял исковые требования.

Истец просил взыскать солидарно с ответчиков неосновательное обогащение в сумме 194 300 000 рублей 00 копеек и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 16 243 280 рублей 00 копеек по состоянию на 01.09.2012.

Решением от 09.11.2012 исковые требования удовлетворены частично. С ООО «Северный ветер» в пользу ООО «Селигер» взысканы неосновательное обогащение в сумме 194 300 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 16 243 280 рублей и

судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 200 000 рублей. В части требований к ООО «АФК Плюс» отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2013 решение оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Постановлением Федерального Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.04.2013 решение от 09.11.2012 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2013 оставлены без изменения, а кассационная жалоба ООО «Селигер» - без удовлетворения.

24.04.2014 ООО «Селигер» обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением произвести процессуальное правопреемство по делу, заменив должника – ООО «Северный ветер» на солидарных должников – ООО «Северный ветер» и общество с ограниченной ответственностью «Норд Пилигрим» (далее – ООО «Норд Пилигрим»).

В судебном заседании по рассмотрению заявления о правопреемстве ООО «Селигер» на заявленных требованиях настаивает. Истец ссылается на то, что лица, образованные в результате реорганизации либо продолжающие свою деятельность после реорганизации, отвечают перед кредитором солидарно; на то, что долг ООО «Северный ветер» не погашен; что 23.12.2013 в ЕГРЮЛ внесена запись о прекращении деятельности ООО «АФК Плюс» в связи с реорганизацией в форме присоединения к ООО «Норд Пилигрим»; что ООО «Норд Пилигрим» является правопреемником по неисполненным обязательствам ООО «АФК Плюс» в силу пункта 4 статьи 60 ГК РФ.

В судебном заседании ООО «Норд Пилигрим» против требований возражает; ссылается на то, что реорганизованное после вступления в законную силу решения суда ООО «АФК Плюс», в удовлетворении требований к которому отказано, не является должником ООО «Селигер».

В судебном заседании дал пояснения судебный пристав-исполнитель.

Надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела ответчики в судебное заседание не явились.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ, с учетом мнения истца, ООО «Норд Пилигрим», судебного пристава-исполнителя, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчиков.

Выслушав представителей, исследовав материалы дела, суд считает заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

14.11.2011 ООО «Норд Пилигрим» - участником ООО «АФК «Плюс» принято решение № 5, согласно которому ответчик 1 реорганизуется в форме выделения из его состава ООО «Северный ветер».

25.06.2012 реорганизация завершена.

Согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц ответчику 2 присвоен ОГРН 25 июня 2012 года.

Решением от 09.11.2012 установлено, что оснований для солидарной ответственности ООО «АФК Плюс» нет. Заявленные ООО «Селигер» суммы взысканы с ООО «Северный ветер». В удовлетворении требований к ООО «АФК «Плюс» отказано.

Решение вступило в законную силу. Истцу выдан исполнительный лист.

26.07.2013 в ЕГРЮЛ внесена запись о начале процедуры реорганизации ООО «АФК Плюс» в форме присоединения к ООО «Норд Пилигрим».

23.12.2013 в ЕГРЮЛ внесена запись о прекращении деятельности ООО «АФК Плюс» в связи с реорганизацией в форме присоединения к ООО «Норд Пилигрим».

Согласно вступившему в законную силу решению суда по настоящему делу ООО «АФК Плюс» не является должником ООО «Селигер», а ООО «Селигер» не является в 2013 году кредитором ООО «АФК Плюс», поскольку в удовлетворении требований к ООО «АФК Плюс» отказано.

Ссылки ООО «Селигер» на пункт 4 статьи 60 ГК РФ, на Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2013 № 16246/12 неосновательны.

Ссылки истца на статью 10 ГК РФ являются неотносимыми к заявленному требованию о процессуальном правопреемстве.

Заявление о процессуальном правопреемстве направлено на пересмотр решения по существу.

В соответствии с частью 1 статьи 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником.

ООО «Северный ветер» не выбыл из спорного правоотношения. Нет оснований для привлечения в рамках заявления о процессуальном правопреемстве в виде солидарной ответственности участника общества, ранее принимавшего решение о реорганизации в форме выделения лица, в удовлетворении солидарных требований к которому отказано.

Руководствуясь статьями 48, 184-185 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Мурманской области

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве отказать.

Определение может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции месячный срок со дня принятия.

Судья

Н.В. Быкова.