



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва
02 октября 2009г. Дело № А40-20961/09-105-247
резюмирующая часть решения объявлена 29.09.2009г.
текст решения изготовлен в полном объеме 02.10.2009г.
Арбитражный суд г.Москвы в составе:
Судьи О.И. Никоновой, единолично
при ведении протокола судьей
рассмотрев дело по иску ООО «Строительное управление №310»
к ООО «ФЭТРОМ»
3-е лицо: ОАО «РЖД»
о взыскании 993.010 руб. 23 коп.
с участием от истца: Царегородская Е.В. дов. от 10.02.09
от ответчика: Ращевский Г.Г. ген. директор, Гушин Р.Р. дов. от 20.01.09
от 3-го лица: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ООО «Строительное управление №310» обратилось в суд с требованиями к ООО «ФЭТРОМ» о взыскании 930.377 руб. 32 коп. неосновательного обогащения, а также 62.633 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 07.08.2008г. по 10.01.2009г.

Определением от 15.06.2009г. принят отказ истца от заявленного требования по делу № А40-20961/09-105-247 в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 62.633 руб. Производство по делу в этой части прекращено.

Определением от 20.08.2009г. к участию в деле в качестве 3-го лица без самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено ОАО «РЖД».

В судебном заседании истец поддержал искимые требования в полном объеме со ссылкой на неисполнение ответчиком договора подряда № 78 от 09.07.08 (с учетом изменения оснований иска).

Ответчик искимые требования не признает, представил отзыв, в котором ссылается на выполнение своих обязательств по договору.

Представитель 3-его лица в заседание не явился, отзыв не представил. В материалах дела имеются доказательства о надлежащем извещении 3-го лица о времени и месте судебного разбирательства.

В порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие 3-го лица.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, оценив доказательства, суд находит требования подлежащими удовлетворению в силу следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, между сторонами заключен договор подряда от 09.07.2008г. №78 (т. 1 л.д. 9-11).

По договору (ответчик) подрядчик обязался выполнить по заданию истца (заказчика) работы, указанные в п.1.2 договора и сдать их результат истцу, а истец – создать ответчику необходимые условия для выполнения работ, принять результат работ и оплатить их стоимость.

Согласно п.2.1 договора общая стоимость работ является фиксированной и не может быть изменена как в сторону увеличения, так в сторону уменьшения. Заказчик оплачивает подрядчику разницу между сметной и фактической стоимостью оборудования и (или) материалов по представленным подрядчиком накладным и счетам-фактурам.

В соответствии с п.2.3 договора заказчик выплачивает подрядчику аванс в размере 100% от стоимости материалов и 30% от стоимости работ течение 5 банковских дней с момента заключения договора.

Истец платежным поручением от 07.08.2008г. №342 (т. 1 л.д. 12) внес ответчику предоплату в размере 930.377 руб. 32 коп. по договору от 09.07.2008г. №78.

Срок выполнения работ 45 дней с даты поступления авансового платежа (п.4.1 договора).

Письмом от 14.11.2008г. №392 (т. 1 л.д. 29) ответчик уведомил истца о невозможности продолжения работы.

Письмом от 26.11.2008г. №386 (т. 1 л.д. 30) ответчик повторно уведомил истца о невозможности производства работ по ремонту мазутно-паропроводов и установке 3-х насосов мазутохранилища.

В обоснование своих возражений ответчик ссылается на акт о приеме выполненных работ от 20.10.2008г. №02 (т. 1 л.д. 32).

Акт о приемке работ № 1, составленный 23.07.08 истцом не принят.

Акт о приеме выполненных работ от 20.10.2008г. №02 подписан представителем ответчика и представителем котельной ВЧД-1 Борзистым А.К.

Документы, подтверждающие полномочия Борзистого А.К. ответчиком не представлены; акт №02 со стороны истца подписан неуполномоченным лицом, в связи с чем, судом в качестве доказательства принятия работ не принимается.

Техническое диагностирование мазутных емкостей произведено в рамках договора подряда №452 от 04.09.2008г. и оплачено истцом.

Представленные ответчиком договоры, счета, товарные накладные не обладают признаками относимости и являются ненадлежащими доказательствами (т.1 л.д.49, 54-95).

Истец направил в адрес ответчика претензии о расторжении договора от 14.01.09 и от 12.05.2009г. №05 (т. 1 л.д. 140-141) и возврате в течение 5 банковских дней аванса в размере 930.377 руб. 32 коп.

Получение ответчиком претензии истца подтверждается письмом ответчика от 09.02.2009г. №27-с (т.2 л.д. 8).

Согласно письму ОАО «РЖД» от 14.08.2009г. №РДОПКС-7/118 (л.д. 18) работы по капитальному ремонту емкостей для мазута, мазутохранилища ВЧД-1 не выполнены.

В соответствии с ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Выполнение ответчиком работ не доказано.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Согласно ст. 310 ГК РФ не допускается односторонний отказ от исполнения обязательства.

Согласно ст. 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков. Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Согласно ст. 717 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Поскольку договор расторгнут и в материалах дела отсутствуют доказательства выполнения ответчиком работ, требования истца о взыскании перечисленных ответчику в качестве аванса денежных средств являются правомерными и подлежат удовлетворению.

Расходы по госпошлине в порядке ст. 110 АПК РФ относятся на ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 8, 12, 309, 310, 395, 702, 740, 1102 ГК РФ, ст.ст. 65, 110, 123, 156, 167, 170, 171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Фетром» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление №310» денежные средства в размере 930.377 руб. 32 коп. (девятьсот тридцать тысяч триста семьдесят семь рублей 32 копейки), а также расходы по госпошлине в размере 15.803 руб. 77 коп. (пятнадцать тысяч восемьсот три рубля 77 копеек).

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его изготовления в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья



О.И. Никонова