

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е****11 февраля 2015 года****Дело № А40-206570/2014**

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Хвостовой Н.О. (**шифр судьи 104-1677**),

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Восток» (ОГРН 1107847016606, ИНН 7842423835, 190020, г. Санкт-Петербург, пр-кт Нарвский, 24 А, пом. 21Н)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Стройгазконсалтинг» (ОГРН 1027700277967, ИНН 7703266053, 121151, г. Москва, наб. Тараса Шевченко, 23А)

о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 252 894 руб.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Восток» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Стройгазконсалтинг» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 252 894 руб. по договорам транспортно-экспедиционных услуг от 01.10.2012г. №СГК-12-1122/2-МТ, от 01.10.2012г. №СГК-12-1122/2-М, на основании ст.ст. 314, 395, 781 Гражданского кодекса РФ.

Определение о принятии иска к производству размещено на сайте Высшего Арбитражного Суда РФ 15.12.2014г.

Стороны, будучи извещенными о принятии судом к рассмотрению заявленных истцом требований в порядке упрощенного производства, в соответствии со ст.ст. 121, 122 Арбитражного процессуального кодекса РФ надлежащим образом, ходатайств препятствующих рассмотрению дела в порядке упрощенного производства не заявили, в связи с чем, спор рассмотрен в порядке ст.ст. 123, 156, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса РФ по имеющимся в деле доказательствам.

Ответчик в установленный судом срок до 19.01.2015г. не представил письменного отзыва по существу заявленных требований.

Изучив все материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, арбитражный суд пришел к выводу, что заявленный иск подлежит удовлетворению.

При этом суд исходит из того, что в соответствии со ст.4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Согласно ч.1 ст.65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч.2 ст.9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Как усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-169423/13(45-855) от 26.05.2014г. измененного Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2014г. с ООО

«Стройгазконсалтинг» в пользу ООО «Восток» взыскана задолженность по договорам в размере 28 430 509 руб. 09 коп., неустойка в размере 1 314 834 руб. 27 коп., судебные издержки в размере 80 000 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В силу ч. 1 ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса РФ, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда, являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Указанные решения имеют преюдициальное значение при разрешении данного дела в силу ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

На основании п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса РФ гражданские права и обязанности возникают из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности.

В соответствии со ст. 307 Гражданского кодекса РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии с ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с законом, иными правовыми актами, условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Истец в исковом заявлении указал, что основной долг и неустойка по решению Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-169423/13(45-855) от 26.05.2014г. измененного Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2014г. были погашены – 23.10.2014г. по 27.10.2014г., что подтверждается платежными поручениями от 23.10.2014г. №498, от 23.10.2014г. №640, от 27.10.2014г. №663, от 27.10.2014г. №666 (л.д. 11-14).

В связи с несвоевременным исполнением ответчиком своих обязательств истец применил меру ответственности, предусмотренную ст. 395 Гражданского кодекса РФ, и начислил на сумму неисполненного обязательства проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 252 894 руб. за период с 17.09.2014г. по 23.10.2014г.

В соответствии с п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Установив, что решение Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-169423/13(45-855) от 26.05.2014г. измененного Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2014г. своевременно ответчиком исполнено не было, суд приходит к выводу о том, что ответчиком допущены нарушения денежного обязательства, и требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами истцом заявлено правомерно.

Поскольку денежные средства поступили на счет истца по решению

Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-169423/13(45-855) от 26.05.2014г. измененного Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2014г. только - 23.10.2014г. и 27.10.2014г., т.о. с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 17.09.2014г. по 23.10.2014г. из расчета 8,25% годовых в размере 252 894 руб. Расчет судом проверен и признан верным.

В соответствии со ст. ст. 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ государственная пошлина по иску относится на ответчика.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 8, 11, 12, 307, 309, 310, 395 Гражданского кодекса РФ, руководствуясь ст.ст. 4, 9, 16, 27, 65-68, 69, 71, 75, 110, 112, 123, 167-171, 176, 180, 181, 226-229, 319 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Стройгазконсалтинг» (ОГРН 1027700277967, ИНН 7703266053) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Восток» (ОГРН 1107847016606, ИНН 7842423835) проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 252 894 (Двести пятьдесят две тысячи восемьсот девяносто четыре) руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 8 058 (Восемь тысяч пятьдесят восемь) руб.

Настоящий судебный акт подлежит немедленному исполнению и может быть обжалован в течение десяти дней со дня его принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции в порядке и сроки, предусмотренные ст.ст. 259, 260, 273-277, 229 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

СУДЬЯ:

Н.О. Хвостова