



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
127994, г. Москва, ГСП -4, проезд Соломенной сторожки, д. 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aac.ru](mailto:info@mail.9aac.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-17449/2014-ГК**

**город Москва**  
**05 июня 2014 года**

**Дело № А40-172198/2013**

**Резолютивная часть постановления объявлена 03 июня 2014 года**  
**Постановление изготовлено в полном объеме 05 июня 2014 года**

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи О.Н. Лаптевой,  
судей В.Р. Валиева, Е.А. Птанской,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.Г. Гаркуша  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
Общества с ограниченной ответственностью «Технолог»  
на решение Арбитражного суда города Москвы от 13 марта 2014 года  
по делу № А40-172198/2013, принятое судьей Л.А. Смысловым  
по иску Общества с ограниченной ответственностью «Технолог»  
(ОГРН 1097847020370, 191040, г. Санкт-Петербург, Коломенская ул., д. 11,  
литер Г, помещение 10-Н)  
к Обществу с ограниченной ответственностью «Стройгазконсалтинг»  
(ОГРН 1027700277967, 121151, г. Москва, набережная Тараса Шевченко, д. 23А)  
о взыскании задолженности, неустойки

при участии в судебном заседании:

от истца: Скибин Ю.В. (доверенность от 07.11.2013)

от ответчика: Жаров С.Б. (доверенность № 270-12дов/3 от 29.05.2012)

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью «Технолог» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Стройгазконсалтинг» (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору на предоставление транспортно-экспедиционных услуг от 01.03.2010 г. № СГК-10-152 в размере 3.919.800,70 руб. и неустойки в размере 195.990 руб., а также расходов на оплату услуг представителя в размере 45.000 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13 марта 2014 года в удовлетворении исковых требований отказано.

При этом суд исходил из необоснованности исковых требований.

Не согласившись с принятым решением, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, удовлетворить исковые требования в полном объеме.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на нарушение или неправильное применение норм материального и процессуального права, на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Указывает, что размер задолженности за оказанные ответчику услуги по организации перевозки грузов документально подтвержден.

Ответчик представил отзыв на апелляционную жалобу.

В судебном заседании апелляционного суда представитель истца доводы апелляционной жалобы поддержал, ответчик против доводов жалобы возражал.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, оценив объяснения лиц, участвующих в деле, считает, что решение суда подлежит отмене, исходя из следующего.

Как видно из материалов дела, между истцом (экспедитор) и ответчиком (клиент) заключен договор транспортной экспедиции от 01.03.2010 г. № СГК-10-152, в соответствии с которым (с учетом условий Дополнительного соглашения от 26.09.2012 г.) экспедитор принял на себя обязательства по оказанию для клиента услуг по организации перевозок строительных материалов согласно заявкам и поручениям последнего (пункты 1.1, 2.1.1, 2.1.2 договора).

В соответствии с пунктами 2.1.4, 3.2 договора, оплата за оказанные услуги осуществляется клиентом в течение 15 рабочих дней на основании выставленного счета после принятия счетов-фактур и актов выполненных работ (пункт 3.2 договора); клиент обязуется своевременно производить оплату счетов, выставляемых экспедитором в соответствии договором и приложениями к нему.

Согласно пункта 2.2.14 договора, до пятого числа месяца, следующего за отчетным, экспедитор обязался предоставлять клиенту счет на оплату за указанные услуги с предоставлением оригиналов счетов-фактур и актов выполненных работ, а также копию транспортной накладной, заверенную экспедитором.

Заявляя требование о взыскании задолженности за оказанные услуги в размере 3.919.800,70 руб., истец представил поручение от 23.01.2013 г. № 18-Ю, из которого следует, что ответчик поручил истцу осуществить и организовать доставку груза (баллоны порожние) по реквизитам Общества с ограниченной ответственностью «ЛС-Логистик» для Общества с ограниченной ответственностью «Диоксид», а также железнодорожные квитанции о приеме груза к перевозке, акт сверки расчетов, акт от 05.05.2013 г. № 1 о приемке ответчиком оказанных ему услуг по организации перевозок грузов.

Пунктом 4.6 договора предусмотрено, что за нарушение сроков оплаты клиент выплачивает экспедитору пени в размере 0,1 % от подлежащей выплате суммы за каждый день просрочки, но не более 5 % от просроченной суммы.

Согласно расчету истца, размер пени составляет 195.990 руб. (5 % от суммы 3.919.800,70 руб. при наличии просрочки более 50 дней).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в Арбитражный суд город Москвы с иском по настоящему делу.

Статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 801 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором транспортной экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

В силу пункта 2 статьи 5 Федерального закона от 30.06.2003 г. № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» клиент в порядке, предусмотренном договором транспортной экспедиции, обязан уплатить причитающееся экспедитору вознаграждение, а также возместить понесенные им расходы в интересах клиента.

Как установлено статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что содержащиеся в материалах дела железнодорожные накладные, поручения экспедитору, акты выполненных работ и акты сверки расчетов не подтверждают ни оказание экспедиционных услуг истцом, ни размер задолженности ответчика по договору.

Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

Статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусмотрено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В качестве доказательств по делу допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (статья 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (статья 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В рамках заключенного сторонами договора транспортной экспедиции от 01.03.2010 г. № СГК-10-152 и Дополнительного соглашения от 26.09.2012 г. № 26 к нему ответчиком было оформлено поручение экспедитору от 23.01.2013 г. № 18-Ю, согласно которому ответчик поручил истцу осуществить организацию отправки железнодорожным транспортом контейнеров с порожними баллонами в количестве 2070 шт. со станции Воркута Северной железной дороги (пункт 9 поручения).

В качестве клиента в поручении экспедитору указан ответчик (пункт 4 поручения); в качестве грузополучателя (пункт 5 поручения) – Общество с ограниченной ответственностью «ЛС-Логистик» (620049, город Екатеринбург, пер. Автоматики, д. 4, литер А, офис 201 (с пометкой: для Общества с ограниченной ответственностью «Диоксид»); экспедитором по поручению является истец (пункт 6 поручения); пунктом назначения в поручении указана станция Екатеринбург – Товарный Свердловской железной дороги (пункт 11 поручения).

Указанное поручение истцом было выполнено, что подтверждается представленными в материалы дела железнодорожными квитанциями о приемке груза к перевозке, согласно которым к перевозке на станции Воркута Северной железной дороги для доставки на станцию назначения Екатеринбург – Товарный Свердловской железной дороги было принято 10 железнодорожных контейнеров по 207 баллонов в каждом.

При этом в качестве грузополучателя в железнодорожных квитанциях, также как и в поручении экспедитору, указано Общество с ограниченной ответственностью «ЛС-Логистик» с адресом: 620049, Екатеринбург, пер. Автоматики - 4, лит. А - 201, что позволяет однозначно идентифицировать представленные железнодорожные квитанции как подтверждающие выполнение истцом экспедиторских услуг, согласованных именно в поручении экспедитору от 23.01.2013 г. № 18-Ю.

На этом основании не могут быть признаны обоснованными выводы суда первой инстанции об отсутствии доказательств передачи груза грузополучателю, указанному в поручении экспедитору.

Как указано выше, истец в рамках настоящего дела отыскивает задолженность в размере 3.919.800,70 руб., в том числе,

3.712.752 руб. - задолженность за услуги по организации перевозок грузов по акту от 05.03.2013 г. № 1,

и 207.048,70 руб. - задолженность по актам сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2012 г. и по состоянию на 25.07.2013 г.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводами суда о том, что акт от 05.03.2013 г. № 1 не подтверждает наличие у ответчика задолженности, поскольку он не содержит указаний на то, какие услуги, по какому договору ответчик принял, при этом, сумма данного акта не соответствует сумме иска.

Акт от 05.03.2013 г. № 1 на оказание услуг по организации перевозок подписан сторонами и скреплены печатью организаций.

О фальсификации данного акта ответчиком в порядке статьи 161 АПК РФ заявлено не было.

При этом представленные в материалы дела доказательства позволяют соотнести спорный акт с услугами истца по поручению экспедитора от 23.01.2013 г. № 18-Ю с учетом следующего.

В соответствии с условиями Дополнительного соглашения № 26 от 26.09.2012 г. к договору стороны установили стоимость экспедиторских услуг по

отправке баллонов: погрузо-разгрузочные работы – 516,84 руб. за баллон, услуги по креплению – 358,72 руб. за баллон, услуги мастера ПРР – 677,32 руб. за баллон, услуги по согласованию перевозки и пломбированию – 240,72 руб. за баллон, что в сумме составляет – 1.793,60 руб. за баллон.

Таким образом, стоимость оказанных истцом в рамках договора по поручению экспедитора от 23.01.2013 г. № 18-Ю составила: 2070 баллон x 1.793,60 руб. = 3.712.752 руб., которая и указана в подписанном сторонами акте от 05.03.2013 г. № 1 о приемке выполненных услуг на указанную сумму.

Кроме того, в 2013 году какие-либо услуги по спорному договору, кроме как по поручению экспедитора от 23.01.2013 г. № 18-Ю, не оказывались.

Указанное подтверждается также актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2012 г., подписанного ответчиком без возражений, в котором зафиксированы итоговые расчеты сторон за 2012 год и в котором спорная сумма по акту от 05.03.2013 г. № 1 отсутствует (л.д. 73-74).

Поскольку использование сторонами актов сдачи-приемки услуг в качестве экспедиторских документов в ходе исполнения договора не противоречит требованиям Федерального закона от 30.06.2003 г. № 87-ФЗ Федерального закона от 30.06.2003 г. № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» и главы 41 Гражданского кодекса Российской Федерации, подписание акта от 05.03.2013 г. №1 ответчиком без замечаний свидетельствует о принятии им оказанных услуг по договору и наличии оснований для удовлетворения иска в части взыскания долга в заявленном размере.

При этом отсутствие экспедиторской расписки, вопреки доводам отзыва на апелляционную жалобу, не может освобождать ответчика от обязанности оплатить фактически оказанные и принятые им услуги.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с оценкой судом первой инстанции, представленных в материалы дела актов сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2012 г. и по состоянию на 25.07.2013 г.

Признав наличие задолженности ответчика отыскиваемом размере согласно акту сверки от 25.07.2013 г., суд первой инстанции сослался на отсутствие в данном акте ссылок на реквизиты договора и наименование оказанных услуг.

Вместе с тем, отклоняя акт сверки расчетов по договору и акт о приемки выполненных услуг от 05.03.2013 г. № 1 по причине отсутствие в них ссылок на договор, суд первой инстанции не исследовал при этом вопрос о наличии или отсутствии между сторонами каких-либо иных правоотношений, сложившихся вне рамок договора экспедиции.

Вместе с тем, судом первой инстанции было установлено, что часть взыскиваемой суммы является переходящей с 2012 года задолженностью ответчика, что и обусловило несоответствие размера суммы исковых требований и суммы, указанной в акте от 05.03.2013 г. №1 о приемке выполненных услуг.

Согласно актам сверки взаимных расчетов по состоянию на 25.07.2013 г. и по состоянию на 31.12.2012 г., задолженность ответчика перед истцом на 01.01.2013 г. (на 31.12.2012 г.) составляла 14.245.704 руб.

Акты подписаны сторонами, скреплены печатью организаций.

Поскольку оплачено ответчиком в 2013 году за оказанные в 2012 году услуги было 14.038.655,30 руб., за ответчиком осталась неоплаченная задолженность за 2012 год в размере 207.048,70 руб.

Наличие указанной задолженности ответчиком по существу не оспорено.

Таким образом, размер заявленных исковых требований является обоснованным и складывается из задолженности в размере 207.048,70 руб. и задолженности за оказанные в 2013 году экспедиторские услуги в размере 3.712.752 руб., что составляет 3.919.800,70 руб.,

Поскольку срок нарушения обязательств ответчика по оплате превышает 50 дней (даже при его исчислении с даты получения претензии - 03.11.2013 г.), размер штрафных санкций за несвоевременную оплату составил максимально предусмотренную пунктом 4.6. договора сумму, равную 5% от размера задолженности, что составляет: 5% от 3.919.800,70 руб. = 195.990 руб.

Ответчик расчет пени не оспорил, контррасчет не представил.

Расчет судом проверен и признан достоверным.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Ответчик о снижении размера неустойки не заявил.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в состав судебных издержек включены расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Как указано в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 45.000 рублей подтверждены документально, являются разумными.

О чрезмерности или неразумности понесенных расходов ответчик не заявил.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что при принятии обжалуемого решения судом первой инстанции были неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение суда подлежит отмене с принятием по делу нового судебного акта об удовлетворении исковых требований, взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Стройгазконсалтинг» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Технолог» задолженности по договору на предоставление транспортно-экспедиционных услуг от 01.03.2010 г. № СГК-10-152 в размере 3.919.800,70 руб. и неустойки в размере 195.990 руб., а также расходов на оплату услуг представителя в размере 45.000 руб.

Судебные расходы между сторонами распределяются в соответствии со статей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, главой 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 176, 266 - 268, пунктом 2 статьи 269, пунктом 1 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

### **ПО С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 13 марта 2014 года по делу № А40-172198/2013 отменить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Стройгазконсалтинг» (ОГРН 1027700277967) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Технолог» (ОГРН 1097847020370) задолженность в размере 3.919.800 (три миллиона девятьсот девятнадцать тысяч восемьсот) рублей 70 копеек, неустойку в размере 195.990 (сто девяносто пять тысяч девятьсот девяносто) рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 45.000 (сорок пять тысяч) рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины по иску и по апелляционной жалобе в размере 45.579 (сорок пять тысяч пятьсот семьдесят девять) рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

О.Н. Лаптева

Судьи

В.Р. Валиев

Е.А. Птанская