



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-35189/2014-ГК

г.Москва

Дело №А40-169423/13

23 сентября 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 16 сентября 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 23 сентября 2014 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Алексеевой Е.Б.,

Судей: Седова С.П., Семикиной О.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Закировой У.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройгазконсалтинг»

на решение Арбитражного суда г.Москвы от 26.05.2014 по делу №А40-169423/13, принятое судьей Лаптевым В.А.,

по иску Общества с ограниченной ответственностью «Восток» (ОГРН 1107847016606, 190020, г.Санкт-Петербург, Нарвский пр., д.24, лит.А, пом.21н)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Стройгазконсалтинг» (ОГРН 1027700277967, 121151, г.Москва, наб.Тараса Шевченко, д.23А)

о взыскании задолженности и неустойки

при участии в судебном заседании:

от истца: Скобин Ю.В. по доверенности от 07.11.2013, Иванов Н.Е. по доверенности №17 от 01.09.2014;

от ответчика: Жаров С.Б. по доверенности от 29.05.2012,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Восток» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы, с учетом уточнения заявленных требований, с иском заявлением к ООО «Стройгазконсалтинг» о взыскании задолженности в размере 28 616 258 руб. 79 коп. и неустойки в размере 1 327 073 руб. 71 коп.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 26.05.2014 исковые требования удовлетворены частично. Суд взыскал с ООО «Стройгазконсалтинг» в пользу ООО «Восток» задолженность по договорам в размере 28 431 509 руб. 09 коп., неустойку в размере 1 314 834 руб. 27 коп., судебные издержки в размере 80 000 руб.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Заявитель жалобы, полагает, что судом первой инстанции неполно выяснены обстоятельства имеющие значение для дела.

Представитель ответчика в судебном заседании апелляционного суда доводы изложенные в апелляционной жалобе поддержал в полном объеме, просит отменить решение суда.

Представитель истца в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей истца и ответчика, суд апелляционной инстанции считает необходимым изменить обжалуемый судебный акт, основываясь на следующем.

Как следует из материалов дела, между ООО «Восток» (экспедитор, истец) и ООО «Стройгазконсалтинг» (клиент, ответчик) заключены договоры на предоставление транспортно-экспедиционных услуг от 01.03.2010 №СГК-10-153 и от 01.10.2012 №СГК-12-1122/2-МТ.

В соответствии со ст.779 Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно ст.781 Гражданского кодекса РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В рамках надлежащего исполнения данных договоров, истцом были оказаны ответчику услуги на общую сумму в размере 28 616 258 руб. 79 коп.

Факт оказания услуг не оспаривается сторонами и подтверждается подписанным сторонами актом сверки по состоянию на 31.12.2013, представленным в материалы дела.

В соответствии с условиями договоров от 01.03.2010 №СГК-10-153 и от 01.10.2012 №СГК-12-1122/2-МТ оплата за оказанные услуги осуществляется клиентом в течение 15 рабочих дней на основании выставленного счета, счетов-фактур и актов выполненных работ.

Истцом были направлены ответчику претензия с просьбой погасить задолженность, которые были оставлены без удовлетворения.

В соответствии со ст.307 Гражданского кодекса РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Доказательств оплаты задолженности по оказанным услугам ответчиком в материалы дела не представлено.

В силу ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле должно доказать обстоятельства на которые оно ссылается как на основание своих требований.

Поскольку в соответствии со ст.309-310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться в соответствии с условиями договора и требованиями закона и односторонний отказ от исполнения обязательств или их изменение не допустимы, а статьей 781 указанного кодекса предусмотрена обязанность заказчика оплатить оказанные ему услуги в срок и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг, и доказательств погашения образовавшейся задолженности ответчиком не представлено, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что требование истца о взыскании задолженности по оказанным услугам законно, доказано и подлежит удовлетворению.

По мнению подателя апелляционной жалобы, судом необоснованно не применена норма п.2 ст.199 Гражданского кодекса РФ о последствиях пропуска срока исковой давности в отношении требований истца, основанных на договоре от 01.10.2012 №СГК-12-1122/2-МТ и актах сдачи-приемки услуг от 14.11.2012 №358, от 17.11.2012 №338, №340 на общую сумму 667 475 руб. 91 коп.

Данные доводы отклоняются судом апелляционной инстанции как необоснованные.

Согласно ст.13 Федерального закона от 30.06.2003 №87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» для требований, вытекающих из договора транспортной экспедиции, срок исковой давности составляет один год. Указанный срок исчисляется со дня возникновения права на предъявление иска.

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (ст.200 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии с условиями договора от 01.10.2012 №СГК-12-1122/2-МТ услуги по договору оплачиваются клиентом на основании актов выполненных работ/оказанных услуг за соответствующий период (п.3.1. договора). Оплата за оказанные услуги осуществляется клиентом в течение 15 банковских дней с даты предъявления экспедитором акта выполненных работ/оказанных услуг, счета, счета-фактуры и документов, подтверждающих оказание услуг в соответствующем периоде (п.3.3., п.2.2.12 договора).

Как следует из материалах дела, спорные акты сдачи-приемки выполненных услуг были оформлены 14.11.2012 и 17.11.2012, следовательно, оплата задолженности по ним должна была быть осуществлена ответчиком не позднее 05.12.2012 и 07.12.2012 соответственно.

Таким образом, начало течения срока исковой давности по обязательствам, основанным на указанных актах, следует исчислять с 06.12.2012 и 08.12.2012; окончание течения срока исковой давности произошло 06.12.2013 и 08.12.2013.

Между тем, истец обратился с иском в Арбитражный суд города Москвы в ноябре 2013 года, то есть в пределах срока исковой давности.

Кроме того, в силу ст.203 Гражданского кодекса РФ течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

Между тем, ответчик по настоящему спору совершил действия, свидетельствующие о признании долга, поскольку 15.07.2013 подписал со своей стороны акт сверки взаимных расчетов по договору от 01.10.2012 №СГК-12-1122/2-МТ, в котором признал наличие спорной задолженности.

Кроме того, как следует из содержащихся в материалах дела актах сверки взаимных расчетов, ответчик платежным поручением от 19.02.2013 №126 оплатил часть задолженности по договору №СГК-12-1122/2-МТ в размере 1 078 349 руб. 50 коп., что также свидетельствует о признании долга и влечет перерыв течения срока исковой давности.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, суд первой инстанции ошибочно взыскал с ответчика задолженность в размере 5 607 047 руб. 23 коп. по договору от 01.03.2010 №СГК-10-153, поскольку услуги на спорную сумму истцом не оказывались и ответчиком не принимались.

Данный довод жалобы также является необоснованным и подлежит отклонению исходя из следующего.

В подтверждение выполнения экспедиторских услуг, истцом в материалы дела представлены подписанные со стороны ответчика без замечаний акты сдачи-приемки выполненных услуг на сумму заявленных исковых требований.

Поскольку использование сторонами актов сдачи-приемки услуг в качестве экспедиторских документов в ходе исполнения договоров не противоречит требованиям Федерального закона от 30.06.2003 №87-ФЗ и главы 41 Гражданского кодекса РФ, подписание указанных актов ответчиком без замечаний свидетельствует о подтверждении оказания услуг по договорам и наличии оснований для удовлетворения иска в части взыскания долга в заявленном размере.

Ответчик в своей апелляционной жалобе не оспаривает, что между сторонами оформлены представленные в материалы дела акты сверки взаимных расчетов по договору от 01.03.2010 №СГК-10-153, согласно которым ответчиком признается наличие задолженности перед истцом в размере 19 873 043 руб. 32 коп. (акт сверки от 30.06.2013, акт сверки от 17.10.2013).

Поскольку после подписания указанных актов сверки ответчиком были приняты работы по актам сдачи-приемки услуг от 20.06.2013 №146 на сумму 252 000 руб., от 02.07.2013 №159 на сумму 281 500 руб., от 03.07.2013 №160 на сумму 1 045 000 руб., а всего на сумму 4 112 000 руб., то подлежащий взысканию долг по договору №СГК-10-153 составил сумму, заявленную в иске (с учетом уточненных требований), а именно: 19 873 043 руб. 32 коп. + 4 112 000 руб. = 23 985 043,32 руб.

Наряду с этим, выполнение экспедиторских услуг по договорам в размере заявленных исковых требований подтверждается представленным в материалы дела актом сверки взаимных расчетов за 2013 год, согласно которому по данным ответчика на 31.12.2013 года общая задолженность перед истцом составляет 28 616 258 руб. 79 коп.

Вместе с тем, частично удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истцом пропущен срок исковой давности по акту от 31.10.2012 №331 на сумму 185 749 руб. 70 коп.

В данной части решение суда сторонами не оспаривается.

В соответствии со ст.330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

В связи с тем, что со стороны ответчика имело место нарушение обязательств по оплате оказанных услуг, суд первой инстанции правомерно удовлетворил требование истца о взыскании неустойки в размере 1 314 834 руб. 27 коп.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции подлежит изменению в части взыскания суммы основного долга, поскольку судом неверно рассчитана сумма задолженности.

Как следует из резолютивной части решения суда сумма основного долга, взысканная судом с ответчика в пользу истца составила 28 431 509 руб. 09 коп., вместе с тем сумма долга заявленная истцом ко взысканию составляет 28 616 258 руб. 79 коп., а срок исковой давности пропущен истцом по акту от 31.10.2012 №331 на сумму 185 749 руб. 70 коп.. следовательно сумма задолженности подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца должна составлять 28 430 509 руб. 09 коп. (28 616 258 руб. 79 коп. – 185 749 руб. 70 коп.).

При таких обстоятельствах решение суда подлежит изменению.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии со ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.110, 176, 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 26.05.2014 по делу №А40-169423/13 изменить.

Резолютивную часть решения изложить в следующей редакции.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Стройгазконсалтинг» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Восток» задолженность по договорам в размере 28 430 509 руб. 09 коп., неустойку в размере 1 314 834 руб. 27 коп., судебные издержки в размере 80 000 руб. В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Стройгазконсалтинг» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 171 597 руб. 70 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Восток» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 118 руб. 95 коп.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Е.Б. Алексеева

Судьи:

О.Н. Семикина

С.П. Седов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.